



ДЕВЯТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД

127994, Москва, ГСП-4, проезд Соломенной сторожки, 12

адрес электронной почты: 9aas.info@arbitr.ru

адрес веб.сайта: <http://www.9aas.arbitr.ru>

ПОСТАНОВЛЕНИЕ № 09АП-69465/2020–ГК

г. Москва
13 января 2021 года

Дело № А40-177752/19

Резолютивная часть постановления объявлена 12 января 2021 года
Постановление изготовлено в полном объеме 13 января 2021 года

Девятый арбитражный апелляционный суд в составе:

судьи А.И. Трубицына,

при ведении протокола судебного заседания секретарем М.М. Мурадян,

рассмотрев в открытом судебном заседании апелляционную жалобу ПАО "Московская городская телефонная сеть" на определение Арбитражного суда города Москвы от 20.10.2020 по делу № А40-177752/19 по иску ООО "Транспортно терминальная сеть" к ПАО "Московская городская телефонная сеть" о взыскании 20 189 044 рублей 13 копеек,

при участии в судебном заседании представителей:

от истца – Заповитрянная Л.В. (доверенность от 31.12.2020),

от ответчика – извещен, представитель не явился,

УСТАНОВИЛ:

Вступившим в законную силу решением Арбитражного суда города Москвы от 19.12.2019 исковые требования ООО "Транспортно терминальная сеть" (далее – истец) к ПАО "Московская городская телефонная сеть" (далее – ответчик) удовлетворены в полном объеме.

17.04.2020 Арбитражным судом города Москвы выдан исполнительный лист серии ФС № 034391146.

ООО "Транспортно терминальная сеть" обратилось в Арбитражный суд города Москвы с заявлением о взыскании судебных расходов на оплату услуг представителя в размере 2 100 000 рублей.

Определением суда первой инстанции от 20.10.2020 заявление удовлетворено частично: взыскано 523 500 рублей в возмещение судебных расходов; в остальной части в удовлетворении заявления отказано.

Судебный акт мотивирован тем, что возмещению подлежат фактически понесенные расходы, с учетом объема оказанных представителем услуг, указал на то, что сумма издержек, носит явно неразумный (чрезмерный) характер.

Не согласившись с принятым определением, ответчик подал апелляционную жалобу, в которой просит состоявшийся по делу судебный акт отменить, принять новый судебный акт.

По мнению заявителя жалобы, возмещение расходов на оплату услуг представителя в размере 523 500 рублей является завышенным, не соответствует принципу разумности.

В отзыве на апелляционную жалобу содержатся возражения истца на доводы жалобы.

Законность и обоснованность принятого определения проверены Девятым арбитражным апелляционным судом в судебном заседании в соответствии со статьями 266, 268 АПК РФ.

В соответствии со статьей 156 АПК РФ, апелляционная жалоба рассмотрена в отсутствие ответчика, извещенного надлежащим образом о времени и месте судебного заседания.

Представитель истца возражал по доводам, изложенным в жалобе, просил определение суда оставить без изменения, а апелляционную жалобу – без удовлетворения.

Девятый арбитражный апелляционный суд, проверив в судебном заседании в соответствии со статьями 266, 268 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации законность и обоснованность принятого по делу определения, обсудив доводы апелляционной жалобы, изучив материалы дела, заслушав представителя истца, считает, что оснований для отмены судебного акта по настоящему делу не имеется.

Из материалов дела следует, что заявитель для подтверждения обоснованности заявленных судебных расходов представил задание на оказание услуг от 14.10.2019, акт выполненных работ от 16.03.2020, счет на оплату №7 от 20.01.2020, платежное поручение № 40 от 20.01.2020 на сумму 2 100 000 рублей.

Статьей 101 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации предусмотрено, что судебные расходы состоят из государственной пошлины и судебных издержек, связанных с рассмотрением дела арбитражным судом.

Согласно статье 106 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации к судебным издержкам, связанным с рассмотрением дела в арбитражном суде, относятся денежные суммы, подлежащие выплате экспертам, свидетелям, переводчикам, расходы, связанные с проведением осмотра доказательств на месте, расходы на оплату услуг адвокатов и иных лиц, оказывающих юридическую помощь (представителей), и другие расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в связи с рассмотрением дела в арбитражном суде.

В соответствии со статьей 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации судебные расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в пользу которых принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом со стороны по делу, при этом расходы на оплату услуг представителя,

понесенные лицом, в пользу которого принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом с другого лица, участвующего в деле, в разумных пределах.

На основании пункта 20 Информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 13.08.2004 № 82 "О некоторых вопросах применения Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации" при определении разумных пределов расходов на оплату услуг представителя могут приниматься во внимание, в частности: нормы расходов на служебные командировки, установленные правовыми актами; стоимость транспортных услуг; время, которое мог бы затратить на подготовку материалов квалифицированный специалист; сложившаяся в регионе стоимость оплаты услуг адвокатов; имеющиеся сведения статистических органов о ценах на рынке юридических услуг; продолжительность рассмотрения и сложность дела.

В соответствии с пунктом 3 Информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 05.12.2007 № 121 "Обзор судебной практики по вопросам, связанным с распределением между сторонами судебных расходов на оплату услуг адвокатов и иных лиц, выступающих в качестве представителей в арбитражных судах" лицо, требующее возмещения расходов на оплату услуг представителя, доказывает их размер и факт выплаты, другая сторона вправе доказывать их чрезмерность.

Доводы апелляционной жалобы о несоразмерности и чрезмерности взыскиваемых расходов апелляционным судом отклоняются.

Суд первой инстанции, посчитав доказанным факт несения истцом расходов в заявленном им размере, с учетом конкретных обстоятельств дела, правомерно взыскал судебные расходы в размере 523 500 рублей.

Несоответствия предъявленных ко взысканию расходов принципу разумности пределов судом апелляционной инстанции не установлено.

Вопреки доводам апелляционной жалобы, суд при рассмотрении заявления истца исследовал вопрос разумности расходов на оплату услуг представителя и пришел к выводу о несоответствии понесенных расходов сложности рассмотренного дела и объему фактически выполненной работы, существенно уменьшив размер возмещения. Оснований для переоценки выводов суда первой инстанции у апелляционного суда не имеется.

Учитывая изложенное, у суда апелляционной инстанции отсутствуют основания, предусмотренные статьей 270 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, для отмены определения суда и удовлетворения апелляционной жалобы.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 176, 266, 268, 271, пунктом 1 части 4 статьи 272 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Девятый арбитражный апелляционный суд

П О С Т А Н О В И Л:

Определение Арбитражного суда города Москвы от 20.10.2020 года по делу № А40-177752/19 оставить без изменения, а апелляционную жалобу – без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в течение месяца со дня изготовления в полном объеме в Арбитражный суд Московского округа.

Судья

А.И. Трубицын

Телефон справочной службы суда – 8 (495) 987-28-00.