

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ**

115191, г.Москва, ул. Большая Тульская, д. 17

<http://www.msk.arbitr.ru>**Именем Российской Федерации****Р Е Ш Е Н И Е**

г. Москва  
19 декабря 2019 года

Дело № А40-177752/19-28-1269

Резолютивная часть решения объявлена 05 декабря 2019 года

Полный текст решения изготовлен 19 декабря 2019 года

**Арбитражный суд в составе:**

Председательствующего: судьи Хорлиной С.С.

судей: (единолично)

при ведении протокола судебного заседания секретарем с/з Кодзоковой А.Б.

рассмотрел в открытом судебном заседании дело

по **исковому заявлению** Общества с ограниченной ответственностью «Транспортно терминальная сеть» (ОГРН 1115032004450)

к ответчику Публичному акционерному обществу «Московская городская телефонная сеть» (ОГРН 1027739285265)

- о взыскании суммы гарантированной оплаты по договору за обработку при приемке и за резервируемый объем хранения в размере 20 189 044,13 руб.

**При участии в деле:**

от истца – Коцыганова Е.В. по доверенности от 05.07.2019 г.

от ответчика – Левченко В.В. по доверенности от 02.09.2019 г. № 19294, Аржевитин Д.А. по доверенности от 01.11.2018 г. № 27134, диплом № 07 от 26.06.2004 г.

**УСТАНОВИЛ:**

Иск заявлен о взыскании суммы гарантированной оплаты по договору за обработку при приемке и за резервируемый объем хранения в размере 20 189 044,13 руб.

Истец поддерживает заявленные требования.

Ответчик частично признает задолженность.

Исследовав материалы дела, заслушав истца и ответчика, оценив представленные доказательства, суд считает исковые требования подлежащими удовлетворению по следующим основаниям.

Как следует из материалов дела, 22.12.2017 между ООО «ТТС» и ПАО «МГТС» был заключен договор хранения и оказан услуг №D 170388282 от 22 декабря 2017 года в рамках которого Хранитель (ООО «ТТС» обязуется за вознаграждение принимать, хранить и выдавать со склада товар (далее - ТМЛ передаваемый Поклажедателем (ПАО «МГТС»)), а Поклажедатель своевременно производи оплату выставленных счетов Хранителя.

ООО «ТТС» во исполнение условий заключенного Договора и обеспечения бесперебойного приема, хранения и выдачи товаров обустроило склад материально-техническими средствами: площадями и персоналом в соответствии с Приложением №7 к Договору и иными положениями Договору.

В Приложении № 7 стороны согласовали примерный календарный план загрузки площади склада, отражающий экономическую эффективность и целесообразность заключённого Хранителем Договора.

В обоснование заявленных требований истец указывает, что ПАО «МГТС», несмотря на достигнутые договоренности в Приложении №7 Договору, не смог обеспечить запланированные планы поставок кабеля на складские площади ООО «ТТС», а также своевременное выбытие кабеля с хранения, что породило риски Хранителя по увеличению расходов и уменьшению прибыли.

С учетом таких нарушений своих обязательств со стороны ПАО «МГТС», во избежание образовавшихся рисков у ООО «ТТС», генеральные директора обеих компаний пришли к обоюдному решению заключить соглашение и 23.05.2018 подписали Протокол гарантированных обязательствах ПАО «МГТС» перед ООО «ТТС».

Согласно Протоколу ООО «ТТС» обязалось увеличить количество персонала и объем складских площадей до 8 000 тонн с 01.06.2018, а также принимать в сутки поставки в запланированном объеме не более 105 тонн на складе в д. Кузнецове и 55 тонн на складе в г. Хотьково, а ПАО «МГТС» обязалось обеспечить объем поставок в запланированной объеме, а при невозможности обеспечения запланированного объема поставок гарантировано оплату за резервируемый объем хранения в месяц из расчета до 31.07.2018 - за 4500 тонны, с 01.08.2018 - за 3500 тонны, и за погрузо-разгрузочные работы (ПРР) из расчета 80 % от запланированного объема в сутки (105 тонн на складе в д. Кузнецове и 55 тонн на складе в г. Хотьково в сутки).

ПАО «МГТС» после подписания гарантийных обязательств не обеспечило их выполнение и уклонилось от оплаты ООО «ТТС» в гарантированном размере.

Напротив, ООО «ТТС» во исполнение взятых на себя обязательств по Протоколу и Договору обеспечило выполнение своих обязательств.

ПАО «МГТС» не выполнило свои обязательства по оплате гарантированных платежей в пользу ООО «ТТС», в связи, с чем у ПАО «МГТС» возникла задолженность перед ООО «ТТС».

Задолженность подтверждается объемами загруженности складов, счетами ООО «ТТС» и документами, переданными вместе со счетами.

Ответчик признает часть задолженности в размере 5 867 966,24 рублей, что подтверждается Письмом ПАО МГТС №5116 от 12.03.2019 г., но при этом в нарушение условий Договора незаконно удерживает и не производит оплату.

ПАО «МГТС» в соответствии с п.3.3. Договора своевременно и в надлежащем виде получил необходимый комплект документов для производства гарантированной оплаты.

В нарушение п.3.6. Договора ПАО «МГТС» не произвел оплату выставленных счетов в течении 15 дней с момента получения счетов и подтверждающих документов.

Истцом в адрес ответчика была направлена претензия, однако ответчик не оплатил задолженность, в связи с чем, истец обратился в суд с настоящим заявлением.

Протоколом определено, если Ответчик будет пользоваться складскими помещениями и персоналом в объемах, превышающих минимально согласованные в Протоколе (или представляемых планах), то Стороны будут взаимодействовать на условиях Договора, т.е. с Ответчика взимается плата за услуги исходя из фактического размера хранения и обработки товара.

Таким образом, Протоколом установлена не ответственность ПАО МГТС за не предоставление планов поставок, а обязанность ПАО МГТС компенсировать потери Истца, вызванные необходимостью иметь в наличии и держать зарезервированными площади и персонал в количестве (объемах), оговоренных протоколом (или сообщаемых планами поставок).

Иное толкование положений Протокола, на котором настаивает Ответчик, является необоснованным, поскольку противоречит разделу «Предпосылки» этого же Протокола.

Согласно пункту 11.1 постановления Пленума ВАС РФ от 14.03.2014 № 16 «О свободе договора и ее пределах», в случае неясности условия договора и невозможности установить действительную общую волю сторон с учетом цели договора, толкование судом условий договора должно осуществляться в пользу контрагента стороны, которая подготовила проект договора, либо предложила формулировку соответствующего условия и являющейся профессионалом в соответствующей сфере, требующей специальных познаний.

В обоснование заявленных требований истцом в материалы дела представлены договоры с третьими лицами на складское обслуживание. Указанные доказательства подтверждают, что Истец понес или с неизбежностью понесет расходы на простой персонала. Аналогичная ситуация и с арендой складских площадей. Материалами дела подтверждается (например, признаваемыми Ответчиком счетами за хранение в декабре 2018 и январе 2019), что товары Ответчика находились на складах Истца до конца января 2019 года. Изложенное в свою очередь подтверждает, что Истец не отказывался от аренды складских площадей, а соответственно нес расходы на их содержание.

Также вопреки утверждениям Ответчика, имущественные потери не обязательно должны возникнуть по независящим от воли сторон обстоятельствам. Главное отличие потерь от убытков, на которое указал Верховный суд в упомянутом пункте Пленума - это их независимость от нарушения (неисполнения или ненадлежащего исполнения) обязательства соответствующей стороной.

Указанный довод Истца подтверждается также судебной практикой решение Арбитражного суда г. Москвы по делу № А40-33359/18 (постановлением суда апелляционной инстанции указанное решение было изменено в части неустойки, но в части компенсации имущественных потерь оставлено в силе).

Вместе с тем, в пункте 1 настоящих возражений подробно изложено, что в рассматриваемом споре возмещение потерь не связано с нарушением каких-либо обязательств Ответчиком, а обусловлено наступлением такого обстоятельства, как помещение Ответчиком товара на хранение в объемах ниже минимально согласованных.

Доводы, которые Ответчик приводит в своих пояснениях под номерами 4-6, а также представленные им доказательства, направлены в развитие позиции Ответчика о том, что Протокол от 23.05.2018 следует рассматривать как соглашение, устанавливающее условия ответственности, Ответчика в виде возмещения убытков за несвоевременное предоставление планов поставок.

Так, Ответчик со ссылкой на ст. 888 ГК РФ приводит ряд доводов и доказательств, которые, по его мнению, подтверждают, что Ответчик заявил Истцу об отказе от его услуг в разумный срок, что в свою очередь освобождает Ответчика от ответственности в виде возмещения убытков

Иное толкование положений Протокола, на котором настаивает Ответчик, является необоснованным, поскольку противоречит разделу «Предпосылки» этого же Протокола.

Согласно пункту 11.1 постановления Пленума ВАС РФ от 14.03.2014 № 16 «О свободе договора и ее пределах», в случае неясности условия договора и невозможности установить действительную общую волю сторон с учетом цели договора, толкование судом условий договора должно осуществляться в пользу контрагента стороны, которая подготовила проект договора, либо предложила формулировку соответствующего условия и являющейся профессионалом в соответствующей сфере, требующей специальных познаний.

Очевидно, что в рассматриваемом случае действительную общую волю сторон как раз однозначно и недвусмысленно можно установить с учетом цели подписания Протокола, которая отражена в самом протоколе в разделе «Предпосылки», что в силу п. 11.1 процитированного выше постановления Пленума ВАС РФ свидетельствует об отсутствии неясности условий Протокола.

Позиция же Ответчика, к большому разочарованию, - это явная попытка отказаться от ранее данных гарантий с мотивировкой, что им имелось в виду другое, его просто неправильно поняли, что свидетельствует о намерении Ответчика злоупотребить своим правом в нарушение ст. 10 ГК РФ.

Согласно пункту 15 ПП ВС РФ № 7, Истец должен доказать, что потери им уже понесены или с неизбежностью будут понесены в будущем.

При этом, согласно п. 1 ст. 406.1 ГК РФ, если соглашением о компенсации потерь стороны определили размер возмещаемых потерь, то Истцу нет необходимости доказывать размер фактически понесенных им потерь.

Вместе с Дополнениями к объяснениям Истец представил в материалы дела договоры с третьими лицами на складское обслуживание. Указанные доказательства подтверждают, что Истец понес или с неизбежностью понесет расходы на простой персонала. Аналогичная ситуация и с арендой складских площадей. Материалами дела подтверждается (например, признаваемыми Ответчиком счетами за хранение в декабре 2018 и январе 2019), что товары Ответчика находились на складах Истца до конца января 2019 года. Изложенное в свою очередь подтверждает, что Истец не отказывался от аренды складских площадей, а соответственно нес расходы на их содержание.

Также вопреки утверждениям Ответчика, имущественные потери не обязательно должны возникнуть по независящим от воли сторон обстоятельствам. Главное отличие потерь от убытков, на которое указал Верховный суд в упомянутом пункте Пленума - это их независимость от нарушения (неисполнения или ненадлежащего исполнения) обязательства соответствующей стороной.

Указанный довод Истца подтверждается также судебной практикой решение Арбитражного суда г. Москвы по делу № А40-33359/18 (постановлением суда апелляционной инстанции указанное решение было изменено в части неустойки, но в части компенсации имущественных потерь оставлено в силе).

Вместе с тем, в пункте 1 настоящих возражений подробно изложено, что в рассматриваемом споре возмещение потерь не связано с нарушением каких-либо обязательств Ответчиком, а обусловлено наступлением такого обстоятельства, как помещение Ответчиком товара на хранение в объемах ниже минимально согласованных.

Так, Ответчик со ссылкой на ст. 888 ГК РФ приводит ряд доводов и доказательств, которые, по его мнению, подтверждают, что Ответчик заявил Истцу об отказе от его услуг в разумный срок, что в свою очередь освобождает Ответчика от ответственности в виде возмещения убытков.

При этом, необходимо отметить, что Истец не выставил Ответчику счета на компенсацию имущественных потерь за простой персонала на указанном складе за период, начиная с ноября 2018 года.

Счет № 81 от 22.03.2019, в котором упоминается склад Хотьково и период октябрь-декабрь 2018, был выставлен на компенсацию имущественных потерь за резервируемый объем хранения, т.к. на складе Хотьково товар Ответчика находился вплоть до середины января 2019 года, в связи, с чем Истец не имел возможности отказаться от аренды данного склада.

Вопреки доводам Ответчика, начисленные ответчиком штрафы за простой транспорта и нарушение сроков оформления приемосдаточной документации, не свидетельствуют о недостаточности персонала, а являются следствием того, что Ответчик не придерживался планов поставок.

В виду ограниченного количества постов приемки (п.2.1.5.3.1 Договора в ред. Доп. соглашений) одновременное прибытие большого количества машин создавало проблемы при приемке-выдаче товара, которые осуществлялись совместными силами Ответчика (контролеров) и Истца (п. 2.1.5.3, 4.6 Договора, приложение 1 к Договору).

Одновременно выставленные штрафы не свидетельствуют об осведомленности Истца о том, что поставок больше не будет.

О том, что Ответчик не будет продолжать договорные отношения, несмотря на то, что срок действия договора - до 22.12.2019. (п. 1.2 Договора в редакции доп. соглашения), Истец узнал только в январе 2019 года. Письмом № 106 от 21.12.2018 Истец, возражая на претензии Ответчика о простоях и нарушении графика отгрузки (выдачи товара со склада), одновременно запросил информацию о дальнейших планах работы по Договору и уведомил, что несет расходы - см. лист 2 указанного письма (прилагаем). На данное письмо Истцом был получен ответ № 31899 от 27.12.2019 (прилагаем). Как видно из содержания письма Ответчика № 31899 от 27.12.2019, он не ответил на вопрос о дальнейших планах работы по Договору.

Одновременно с конца декабря 2018 года начался массовый вывоз товара со складов Истца и перемещение его на склад аффилированного с Ответчиком лица (АО «Концэл»), который продолжался до конца января 2019 года. Изложенное подтверждается Протоколами к Договору от 21.12.2018 и 16.01.2019.

При таких обстоятельствах Истцу в январе 2019 года стало очевидным и понятным, что взаимоотношений между сторонами по Договору больше не будет, а значит Истец не сможет покрыть свои потери от объемов будущих поставок.

Как следствие, по завершении проекта (конец января 2019 г.), т.е. после полного вывоза товара со складов Истца, Истец провел аудит и выставил счета на возмещение имущественных потерь. О причинах выставления счетов Истец сообщил Ответчику, в частности письмом № 110 от 23.01.2019.

В соответствии со статьями 309, 310 ГК РФ, обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, при этом, односторонний отказ от исполнения обязательства или одностороннее изменение его условий не допускаются.

Согласно расчету Истца проверенного судом, задолженность ответчика составляет 20 189 044 (двадцать миллионов сто восемьдесят девять тысяч сорок четыре) рубля 13 копеек.

Ответчиком не представлено опровергающих доказательств доводов истца, как и не представлено надлежащих доказательств, подтверждающих частичное (полное) исполнение обязательств.

Принимая во внимание положения ст.ст. 9, 41, 65, 70, 71 АПК РФ, право Истца истребовать долг возникло из Договора, расчет исковых требований подтвержден представленными по делу доказательствами, требования истца признаются судом обоснованными, доказанными и подлежащими удовлетворению в заявленном размере.

Расходы по госпошлине возлагаются на ответчика в порядке ст. 110 АПК РФ.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 9, 65-68, 70, 71, 110, 112, 123, 167-171, 176, 181 АПК РФ, арбитражный суд

РЕШИЛ:

Взыскать с Публичного акционерного общества «Московская городская телефонная сеть» (ОГРН 1027739285265) в пользу Общества с ограниченной ответственностью «Транспортно Терминальная сеть» (ОГРН 1115032004450) сумму гарантированной оплаты по договору за обработку при приемке и за резервируемый объем хранения в размере 20 189 044 (двадцать миллионов сто восемьдесят девять тысяч сорок четыре) рубля 13 копеек, расходы по уплате государственной пошлины по иску в размере 123 945 (сто двадцать три тысячи девятьсот сорок пять) рублей.

Решение может быть обжаловано в Девятый арбитражный апелляционный суд в течение месяца.

Решение, выполненное в форме электронного документа, направляется лицам, участвующим в деле, посредством его размещения на официальном сайте арбитражного суда в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет».

Судья:

С.С. Хорлина