



ДЕВЯТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД

127994, Москва, ГСП-4, проезд Соломенной сторожки, 12
адрес электронной почты: 9aas.info@arbitr.ru
адрес веб.сайта: <http://www.9aas.arbitr.ru>

ПОСТАНОВЛЕНИЕ № 09АП-6860/2020-ГК

г. Москва
23 марта 2020 года

Дело № А40-177752/19

Резолютивная часть постановления объявлена 16 марта 2020 года
Постановление изготовлено в полном объеме 23 марта 2020 года

Девятый арбитражный апелляционный суд в составе:
председательствующего судьи А.И. Трубицына,
судей В.Р. Валиева, Е.А. Птанской,
при ведении протокола судебного заседания секретарем А.М. Кулиш,
рассмотрев в открытом судебном заседании апелляционную жалобу ПАО
"Московская городская телефонная сеть" на решение Арбитражного суда
города Москвы от 19.12.2019 по делу № А40-177752/19, принятое судьёй
Хорлиной С.С., по иску ООО "Транспортно Терминальная Сеть" к ПАО
"Московская городская телефонная сеть" о взыскании 20 189 044 рублей 13
копеек,
при участии в судебном заседании представителей:
от истца - Заповитрянная Л. (доверенность от 13.03.2020),
от ответчика - Левченко В.В. (доверенность от 02.09.2019),

УСТАНОВИЛ:

Иск заявлен обществом с ограниченной ответственностью "Транспортно Терминальная Сеть" (далее – истец) к публичному акционерному обществу "Московская городская телефонная сеть" (далее – ответчик) о взыскании задолженности по договору хранения в размере 20 189 044 рубля 13 копеек.

Решением Арбитражного суда города Москвы от 19.12.2019 иск удовлетворен в полном объеме.

Судебный акт мотивирован тем, что ПАО «МГТС» нарушены обязательства по оплате оказанных услуг по хранению товара.

Не согласившись с принятым решением, ответчик подал апелляционную жалобу, в которой просит состоявшийся по делу судебный акт отменить, принять новый судебный акт, которым удовлетворить иски требования на сумму 2 423 795 рублей 78 копеек.

Податель апелляционной жалобы указал на неполное выяснение судом первой инстанции обстоятельств, имеющих значение для дела; недоказанность имеющих значения для дела обстоятельств; несоответствие выводов суда обстоятельствам дела; нарушение норм материального и процессуального права.

В отзыве на апелляционную жалобу содержатся возражения истца на доводы жалобы.

Законность и обоснованность принятого решения проверены Девятым арбитражным апелляционным судом в судебном заседании в соответствии со статьями 266, 268 АПК РФ.

Представитель ответчика доводы апелляционной жалобы поддержал, просил решение суда отменить, иск удовлетворить частично.

Представитель истца против удовлетворения апелляционной жалобы возражал по доводам отзыва.

Судом апелляционной инстанции приняты новые доказательства, представленные истцом в качестве возражений на доводы апелляционной жалобы (часть 2 статьи 268 АПК РФ).

Суд апелляционной инстанции, повторно рассмотрев дело, проверив доводы апелляционной жалобы, заслушав представителей сторон, исследовав материалы дела, пришел к выводу, что решение Арбитражного суда города Москвы от 19.12.2019 не подлежит отмене по следующим основаниям.

Из материалов дела следует, что 22.12.2017 между ООО «ТТС» и ПАО «МГТС» был заключен договор хранения и оказания услуг №D 170388282 от 22 декабря 2017 года, в рамках которого ООО «ТТС» обязуется за вознаграждение принимать, хранить и выдавать со склада товар передаваемый поклажедателем (ПАО «МГТС»), а поклажедатель своевременно производить оплату выставленных счетов хранителя.

В обоснование заявленных требований истец указывает, что ПАО «МГТС», несмотря на достигнутые договоренности в приложении № 7 к договору, не смог обеспечить запланированные планы поставок кабеля на складские площади ООО «ТТС», а также своевременное выбытие кабеля с хранения, что породило риски хранителя по увеличению расходов и уменьшению прибыли.

С учетом нарушения своих обязательств со стороны ПАО «МГТС», было заключено соглашение и 23.05.2018 подписан протокол о гарантированных обязательствах ПАО «МГТС» перед ООО «ТТС».

Ответчик после подписания гарантийных обязательств не обеспечил их выполнение и уклонился от оплаты в гарантированном размере, в связи, с чем у ПАО «МГТС» возникла задолженность перед ООО «ТТС» в размере 20 189 044 рубля 13 копеек.

Суд первой инстанции, установив, что истцом надлежащим образом оказаны услуги по хранению товара, а также в отсутствие доказательств оплаты ответчиком задолженности, удовлетворил иски в заявленном размере.

Вопреки доводам ответчика, судом первой инстанции сделан верный вывод о том, что протокол от 23.05.2018 устанавливает порядок возмещения потерь.

В рассматриваемом случае общую волю сторон однозначно можно установить с учетом цели подписания протокола, которая отражена в самом протоколе в разделе «Предпосылки», что в силу пункта 11.1 постановления Пленума ВАС РФ № 16 от 14.03.2014 свидетельствует об отсутствии двусмысленности условий протокола, в связи с чем иное толкование положений протокола является необоснованным.

Довод ответчика о том, что факт направления им письма по объемам поставок, не зависимо от того, выполнил он этот объем или нет, освобождает его от обязанности по гарантированной оплате, несостоятелен, поскольку указанный довод противоречит условиям договора, согласованным пунктом 4 Протокола от 23.05.2018 к договору.

Вопреки доводам апелляционной жалобы, начисленные штрафы за простой транспорта и нарушение сроков оформления приемосдаточной документации, не свидетельствуют о недостаточности персонала, а являются следствием того, что ответчик не придерживался планов поставок.

Ответчик признает задолженность в размере 2 423 795 рублей 78 копеек, однако в нарушение условий договора незаконно удерживает и не производит оплату.

Ссылка ПАО «МГТС» на то, что оплата приостановлена в связи с причинением убытков ООО «ТТС» ответчику, несостоятельна, поскольку отсутствует причинно-следственная связь между причинением истцом убытков ПАО «МГТС» и ненадлежащим исполнением условий договора ответчиком.

Кроме того, ответчик не лишен права обращения с самостоятельным иском по данному факту.

Таким образом, доводы апелляционной жалобы полностью повторяют правовую позицию ответчика в суде первой инстанции и по существу выражают несогласие с выводами суда, что само по себе не свидетельствует о наличии судебной ошибки.

Суд апелляционной инстанции отмечает, что выводы суда первой инстанции основаны на правильном применении норм материального права и установленных по делу фактических обстоятельствах.

Оснований для отмены решения суда первой инстанции по доводам жалобы, а также безусловных, предусмотренных частью 4 статьи 270 АПК РФ, не имеется.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 176, 266-268, пунктом 1 статьи 269, статьей 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Девятый арбитражный апелляционный суд

П О С Т А Н О В И Л:

Решение Арбитражного суда города Москвы от 19.12.2019 по делу № А40-177752/19 оставить без изменения, а апелляционную жалобу – без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в течение двух месяцев со дня изготовления в полном объеме в Арбитражный суд Московского округа.

Председательствующий судья:

А.И. Трубицын

Судьи:

В.Р. Валиев

Е.А. Птанская

Телефон справочной службы суда – 8 (495) 987-28-00.