



# АРБИТРАЖНЫЙ СУД МОСКОВСКОГО ОКРУГА

---

ул. Селезнёвская, д. 9, г. Москва, ГСП-4, 127994,  
официальный сайт: <http://www.fasmo.arbitr.ru> e-mail: [info@fasmo.arbitr.ru](mailto:info@fasmo.arbitr.ru)

---

## ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва

17 июля 2020 года

Дело № А40-177752/2019

Резолютивная часть постановления объявлена 13 июля 2020 года

Полный текст постановления изготовлен 17 июля 2020 года

Арбитражный суд Московского округа в составе:  
председательствующего-судьи Кочергиной Е.В.,  
судей Ядренцевой М.Д., Шишовой О. А.,  
при участии в заседании:  
от истца: общества с ограниченной ответственностью «Транспортно  
Терминальная Сеть» – Заповитрянная Л., по доверенности от 13.03.2020г.,  
от ответчика: публичного акционерного общества «Московская городская сеть»  
- Левченко В.В.. по доверенности от 02.09.2019г.,  
рассмотрев 13 июля 2020 года в судебном заседании кассационную жалобу  
ответчика – публичного акционерного общества «Московская городская сеть»  
на решение Арбитражного суда города Москвы от 19 декабря 2019 года и  
постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 23 марта 2020  
года  
по исковому заявлению общества с ограниченной ответственностью  
«Транспортно Терминальная Сеть»  
к публичному акционерному обществу «Московская городская сеть»

о взыскании денежных средств,

#### УСТАНОВИЛ:

Общество с ограниченной ответственностью «Транспортно Терминальная Сеть» (далее – ООО «ТТС», истец) обратилось в Арбитражный суд города Москвы к публичному акционерному обществу «Московская городская телефонная сеть» (далее – ПАО «МГТС», ответчик) с иском о взыскании 20 189 044 рубля 13 копеек задолженности по договору хранения.

Решением Арбитражного суда города Москвы от 19.12.2019, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 23.03.2020, исковые требования удовлетворены.

Законность принятых по делу судебных актов проверена судом кассационной инстанции в порядке главы 35 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по кассационной жалобе ПАО «МГТС». Общество просит отменить решение и постановление в части, удовлетворить исковые требования частично, определив ко взысканию с ответчика сумму гарантированной оплаты в размере 2 423 795 руб. 78 коп., ссылаясь на несоответствие выводов суда фактическим обстоятельствам дела, нарушение судом норм материального и процессуального права.

В судебном заседании представитель ответчика поддержал доводы кассационной жалобы. Представитель истца просил оставить обжалуемые судебные акты без изменения по мотивам, приведенным в отзыве.

Изучив доводы кассационной жалобы, проверив в порядке статей 284, 286, 287 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации правильность применения судами норм материального и процессуального права в обжалуемой части, а также соответствие выводов, содержащихся в обжалуемых судебных актах, установленным по делу фактическим обстоятельствам и имеющимся в деле доказательствам, суд кассационной инстанции приходит к следующим выводам.

Как следует из материалов дела, 22.12.2017 между ООО «ТТС» (Хранитель) и ПАО «МГТС» (Поклажедатель) заключен договор хранения и

оказания услуг ND 170388282, в рамках которого хранитель обязуется за вознаграждение принимать, хранить и выдавать со склада товар передаваемый поклажедателем, а поклажедатель своевременно производить оплату выставленных счетов хранителя.

В нарушение принятых по договору обязательств поклажедатель не смог обеспечить запланированные планы поставок кабеля на складские площади хранителя, а также своевременное выбытие кабеля с хранения, что породило риски хранителя по увеличению расходов и уменьшению прибыли.

С учетом нарушения своих обязательств со стороны ПАО «МГТС», во избежание образовавшихся рисков у ООО «ТТС», стороны пришли к обоюдному решению заключить соглашение и 23.05.2018 подписали протокол о гарантированных обязательствах ПАО «МГТС» перед ООО «ТТС».

Согласно Протоколу от 23.05.2018 ООО «ТТС» обязалось увеличить количество персонала и объем складских площадей до 8 000 тонн с 01.06.2018, а также принимать в сутки поставки в запланированном объеме не более 105 тонн на складе в д. Кузнецово и 55 тонн на складе в г. Хотьково, а ПАО «МГТС» обязалось обеспечить объем поставок в запланированном объеме, а при невозможности обеспечения запланированного объема поставок гарантировано оплату за резервируемый объем хранения в месяц из расчета до 31.07.2018 - за 4500 тонны, с 01.08.2018 - за 3500 тонны, и за погрузо-разгрузочные работы (ПРР) из расчета 80 % от запланированного объема в сутки (105 тонн на складе в д. Кузнецове и 55 тонн на складе в г. Хотьково в сутки).

Нарушение поклажедателем гарантийных обязательств послужило основанием обращения ООО «ТТС» в суд с настоящими требованиями.

Оценив в порядке статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации представленные по делу доказательства, суд, удовлетворяя исковые требования на основании статей 309, 310 Гражданского кодекса Российской Федерации руководствуясь положениями пункта 11.1 постановления Пленума ВАС РФ от 14.03.2014 № 16 «О свободе договора и ее пределах», исходил из доказанности материалами дела факта надлежащего оказания ООО «ТТС» услуг по хранению, а также в отсутствие доказательств оплаты ответчиком задолженности.

При этом суд правомерно указал на то, что Протокол от 23.05.2018 устанавливает порядок возмещения потерь.

С учетом вышеизложенного, судебная коллегия соглашается с выводами суда и находит их законными, обоснованными, соответствующими имеющимся в деле доказательствам и фактическим обстоятельствам дела.

Доводы общества, изложенные в кассационной жалобе, сводятся к повторению позиции заявителя при рассмотрении дела и доводов его апелляционной жалобы, которые были предметом исследования и оценки судов, и получили надлежащую правовую оценку, в связи с чем отклоняются судом кассационной инстанции, поскольку фактически свидетельствуют о несогласии с оценкой судами имеющихся в деле доказательств и по сути направлены на переоценку установленных судами фактических обстоятельств дела и имеющихся в деле доказательств, что в силу статьи 286 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации выходит за пределы полномочий суда кассационной инстанции.

При рассмотрении дела и вынесении обжалуемых судебных актов суд установил все существенные для дела обстоятельства и дал им надлежащую правовую оценку, выводы суда основаны на всестороннем и полном исследовании доказательств по делу в их совокупности, в соответствии со статьей 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, нормы материального права применены правильно. Нарушений норм процессуального права, которые могли явиться основанием для отмены обжалуемых судебных актов, кассационной инстанцией не установлено.

Согласно правовой позиции Конституционного суда Российской Федерации, приведенной в Определении от 17.02.2015 № 274-О, статьи 286 - 288 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, находясь в системной связи с другими положениями данного Кодекса, регламентирующими производство в суде кассационной инстанции, предоставляют суду кассационной инстанции при проверке судебных актов право оценивать лишь правильность применения нижестоящими судами норм материального и процессуального права и не позволяют ему непосредственно исследовать доказательства и устанавливать фактические обстоятельства дела.

Судами правильно применены нормы материального права, не допущено нарушений норм процессуального права, являющихся безусловным основанием для отмены судебных актов, в связи с чем, оснований для удовлетворения кассационной жалобы не имеется.

Руководствуясь статьями 284 - 289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ПОСТАНОВИЛ:

решение Арбитражного суда города Москвы от 19 декабря 2019 года и постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 23 марта 2020 года по делу № А40-177752/2019 оставить без изменения, кассационную жалобу публичного акционерного общества «Московская городская сеть» – без удовлетворения.

Председательствующий-судья

Е.В. Кочергина

Судьи:

М.Д. Ядренцева

О.А. Шишова