

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ**

115191, г.Москва, ул. Большая Тульская, д. 17

<http://www.msk.arbitr.ru>**Именем Российской Федерации  
РЕШЕНИЕ****город Москва  
22 мая 2019 года****Дело № А40-29973/19-181-198**

Резолютивная часть решения изготовлена 30 апреля 2019 года

Мотивированный текст решения изготовлен 22 мая 2019 года

Арбитражный суд города Москвы

в составе: судьи Хабаровой К.М., рассмотрев в порядке упрощенного производства дело по исковому заявлению Общества с ограниченной ответственностью «КАРГОЛИФТ»

к Обществу с ограниченной ответственностью «ТРАНСПОРТНО ТЕРМИНАЛЬНАЯ СЕТЬ»

о взыскании задолженности по договору аренды от 05.12.2017г. № КГЛ-051217-41 в размере 270 179 руб., судебных расходов в размере 5 000 руб., без вызова сторон,

**УСТАНОВИЛ:**

Общество с ограниченной ответственностью «КАРГОЛИФТ» (далее – истец) обратилось в Арбитражный суд города Москвы с иском к Обществу с ограниченной ответственностью «ТРАНСПОРТНО ТЕРМИНАЛЬНАЯ СЕТЬ» о взыскании задолженности по договору аренды от 05.12.2017г. № КГЛ-051217-41 в размере 270 179 руб., судебных расходов в размере 5 000 руб.

По всем имеющимся и указанным адресам арбитражным судом было направлено определение о принятии искового заявления к производству и рассмотрению дела в порядке упрощенного производства по делу, а также размещено на официальном сайте Арбитражного суда г. Москвы.

Указанное определение сторонами получено.

Лица, участвующие в деле, рассматриваемом в порядке упрощенного производства, считаются извещенными надлежащим образом, если ко дню принятия решения арбитражный суд располагает сведениями о получении стороной копии определения о принятии искового заявления к производству и рассмотрению дела в порядке упрощенного производства.

Ответчик представил письменный отзыв, по доводам которого в удовлетворении исковых требований возражал.

Истец представил письменные пояснения на отзыв ответчика.

Исследовав и оценив представленные доказательства, суд считает, что исковые требования подлежат удовлетворению, исходя из следующего.

Как усматривается из материалов дела, 05 декабря 2017 года между ООО «Карголифт» (арендодатель) и ООО "ТТС" (арендатор) был заключен Договор аренды складской техники № КГЛ-051217-41 (Договор), по которому 07 декабря 2017 г. арендатор принял в пользование на условиях аренды погрузчик Komatsu FD15T-20 сер. номер: 659594.

В обоснование исковых требований ООО «Карголифт» указало на то, что 10 октября 2018 года, представителем истца производилось очередное техническое обслуживание вилочного погрузчика Komatsu FD15T-20 сер.номер: 659594, в ходе которого были выявлены и зафиксированы в акте проведения ремонтных работ от 10.10.2018г неисправности, и наработка моточасов на этот день составила 5 660 моточасов, что так же указано в акте проведения ремонтных работ от 10.10.2018г.

Предыдущее техническое обслуживание Оборудования, как пояснил истец, проводилось 13 августа 2018 года. Нарботка на этот день составляла 4 860 моточасов. Всего за период с 14 августа 2018 г. по 09 октября 2018 г., что составляет 57 дней аренды, наработано на арендованном погрузчике 800 моточасов, что в среднем составило 14 моточасов в день. Переработка, таким образом, по мнению истца, составила 6 часов в день. Общая переработка составила 342 моточаса.

10 октября 2018г истцом было направлено информационное письмо с подробным описанием дефектов и повреждений и уведомлением о переработки моточасов Оборудования с расчетом стоимости доплаты за каждый час работы Оборудования свыше 8-ми часов в день.

Согласно п. 2.4. Договора исходя из данных показаний счетчика моточасов, по факту превышения времени средней продолжительности работы Оборудования (свыше 8 часов в день) истец направил в адрес ответчика счет и акт выполненных работ на дополнительную оплату за переработку в размере 68 400 рублей 00 копеек.

16 октября 2018г. арендатор вернул Оборудование в неисправном состоянии, что подтверждается актом приемки-передачи, проверить его работоспособность было невозможно, т.к. погрузчик не заводится.

По факту дефектовки Оборудования после окончания срока аренды были выявлены следующие неисправности и повреждения Оборудования, произошедшие по вине арендатора: перед началом аренды на погрузчик были установлены новые шины Bridgestone. По факту окончания аренды колеса стояли разных производителей китайского производства и изношенные; на погрузчике была установлена АКБ не соответствующей марки используемой нами и была не рабочей; требуется покраска погрузчика (лакокрасочное покрытие уничтожено); погрузчик не заводится. Пониженная компрессия двигателя, в следствии неправильной эксплуатации и несвоевременного технического обслуживания.

22 октября 2018г Истцом в адрес Арендатора направлена подробная калькуляция по ремонту со стоимостью восстановительных работ на сумму 158 979 руб.

В обоснование исковых требований истец указал на то, что им был произведен ремонт повреждений, которые были выявлены после эксплуатации оборудования арендатором, общая сумма ремонта составила 158 979 рублей 00 копеек.

Таким образом, истец указал, что согласно представленному расчету, общая сумма задолженности по состоянию на 09.01.2018 составляет 240 779 руб. 00 копеек.

Истцом в адрес ответчика была направлена претензия содержащая требование об уплате убытков. Ответчик не ответил на претензию Истца и не погасил задолженность, что стало основанием для обращения в суд с настоящим иском заявлением.

Статьей 15 и 393 ГК РФ предусмотрено, что лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков, если законом или договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере, а также, что должник обязан возместить кредиторю убытки, причиненные неисполнением или ненадлежащим исполнением обязательства.

Под убытками понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб), а также неполученные доходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота,

если бы его право не было нарушено (упущенная выгода) (пункт 2 статьи 15 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Возражая в удовлетворении исковых требований ответчик указал на то, что в обоснование своих требований истец ссылается на договор аренды складской техники № КГЛ-051217-41 от 05.12.2017, в том числе на Приложение 1.2. к данному договору - акт приемки-передачи, однако, данный акт, на который ссылается истец, согласно его наименованию относится к договору КГЛ-290118-41 от 29.01.2018; при этом запись о серийном номере оборудования является рукописной с исправлениями.

В соответствии со ст.65 АПК РФ, каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается в обоснование своих требований и возражений. Обязанность доказывания обстоятельств, послуживших основанием для принятия государственными органами, органами местного самоуправления, иными органами, должностными лицами оспариваемых актов, решений, совершения действий (бездействия), возлагается на соответствующие орган или должностное лицо.

Обстоятельства, имеющие значение для правильного рассмотрения дела, определяются арбитражным судом на основании требований и возражений лиц, участвующих в деле, в соответствии с подлежащими применению нормами материального права.

Ответчик полагает, что заявленные исковые требования не основаны на надлежащих доказательствах.

Ответчик указал на то, что согласно представленному истцом акту к договору №КГЛ-290118-41 от 29.01.2018, недостатков, неисправностей и повреждений оборудования, указанных в исковом заявлении - не выявлено: в частности, какие шины, какой марки, какая АКБ были установлены на погрузчике при передачи арендатору, и при возврате арендодателю, поэтому невозможно соотнести наличие тех или иных шин и АКБ на погрузчике при его возврате. Факт повреждения (уничтожения) ЛКП на погрузчике также не отражен в актах.

Указание истцом на то, что возвращенный погрузчик имел какие-либо неисправности и повреждения, не подтверждается надлежащими доказательствами; односторонние действия истца по выявлению якобы имевшихся неисправностей и повреждений оборудования, оценки стоимости его ремонта, и проведению ремонтных работ осуществлены истцом в нарушение условий договора №КГЛ-051217-41 от 05.12.2017 и требований закона, так как сторона ответчика (арендатора) не была уведомлена об осуществлении таких действий, не участвовала при их проведении, не имела возможности повлиять на их ход и результаты.

Так же, при получении погрузчика ответчиком (арендатором) и его возврате истцу (арендодателю), последним в нарушение условий договора не указаны показания счетчика наработки моточасов вышеупомянутым погрузчиком на момент приемки-передачи, в связи с чем достоверно установить факт сверхнормативной наработки погрузчиком за период с 13 августа по 10 октября 2018 года в количестве 342 моточасов невозможно.

Таким образом, требование о взыскании убытков в виде дополнительной оплаты за переработку на сумму 68400 рублей, так как он составлен с нарушением условий договора, данный документ не подтверждает факт переработки, а значит и ущерба.

В соответствии со статьей 393 Гражданского кодекса Российской Федерации убытки определяются в соответствии с правилами, предусмотренными статьей 15 Гражданского кодекса Российской Федерации.

По делам о возмещении убытков истец обязан доказать, что ответчик является лицом, в результате действий (бездействия) которого возник ущерб, а также факты нарушения обязательства или причинения вреда, наличие убытков (пункт 2 статьи 15 ГК РФ). Размер подлежащих возмещению убытков должен быть установлен с разумной степенью достоверности. По смыслу пункта 1 статьи 15 ГК РФ в удовлетворении требования о возмещении убытков не может быть отказано только на том основании, что их точный размер невозможно установить. В этом случае размер подлежащих

возмещению убытков определяется судом с учетом всех обстоятельств дела, исходя из принципов справедливости и соразмерности ответственности допущенному нарушению. Отсутствие вины доказывается лицом, нарушившим обязательство (пункт 2 статьи 401 ГК РФ). Вина в нарушении обязательства или в причинении вреда предполагается, пока не доказано обратное. (пункт 12 Постановления Пленум Верховного Суда Российской Федерации от 23 июня 2015 г. N 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского Кодекса Российской Федерации»)

При разрешении споров, связанных с возмещением убытков, необходимо иметь в виду, что в состав реального ущерба входят не только фактически понесенные соответствующим лицом расходы, но и расходы, которые это лицо должно будет произвести для восстановления нарушенного права (пункт 2 статьи 15 ГК РФ). (пункт 13 Постановления Пленум Верховного Суда Российской Федерации от 23 июня 2015 г. N 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского Кодекса Российской Федерации»)

При установлении причинной связи между нарушением обязательства и убытками необходимо учитывать, в частности, то, к каким последствиям в обычных условиях гражданского оборота могло привести подобное нарушение. Если возникновение убытков, возмещения которых требует кредитор, является обычным последствием допущенного должником нарушения обязательства, то наличие причинной связи между нарушением и доказанными кредитором убытками предполагается. Должник, опровергающий доводы кредитора относительно причинной связи между своим поведением и убытками кредитора, не лишен возможности представить доказательства существования иной причины возникновения этих убытков. Вина должника в нарушении обязательства предполагается, пока не доказано обратное. Отсутствие вины в неисполнении или ненадлежащем исполнении обязательства доказывается должником (пункт 2 статьи 401 ГК РФ). (Пленум Верховного Суда Российской Федерации Постановление от 24 марта 2016 г. N 7 «О применении судами некоторых положений Гражданского Кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств»)

Таким образом, для взыскания убытков необходимо представить доказательства их наличия в заявленном к взысканию размере, а также доказательства причинной связи между понесенными убытками и неправомерными действиями стороны

Согласно требованиям ст. 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации арбитражный суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств, оценивает относимость, допустимость, достоверность каждого доказательства в отдельности, а также достаточность и взаимную связь доказательств в их совокупности.

Доказательство признается арбитражным судом достоверным, если в результате его проверки и исследования выясняется, что содержащиеся в нем сведения соответствуют действительности.

С учетом того обстоятельства, что Истец не доказал наличие обстоятельств, на которых основаны его исковые требования, не представил доказательств вины ответчика, а также доказательств наличия причинно-следственной связи между действиями ответчика и убытками, размер убытков не обоснован, суд не находит оснований для удовлетворения исковых требований.

Судебные расходы по уплате госпошлины распределяются в соответствии со ст.110 АПК РФ.

На основании изложенного, ст.ст. 309, 310, 393, 1064 ГК РФ, руководствуясь ст.ст. 64, 65, 71, 75, 110, 167-171, 176, 181 АПК РФ, арбитражный суд

**Р Е Ш И Л:**

В удовлетворении иска ООО «КАРГОЛИФТ» отказать.

Решение подлежит немедленному исполнению и может быть обжаловано в пятнадцатидневный срок с момента его принятия в Девятый арбитражный апелляционный суд.

**Судья**

**К. М. Хабарова**