

**ДЕВЯТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД**

127994, Москва, ГСП-4, проезд Соломенной сторожки, 12

адрес электронной почты: 9aas.info@arbitr.ruадрес веб.сайта: <http://www.9aas.arbitr.ru>**ПОСТАНОВЛЕНИЕ****№ 09АП-40864/2020**г. Москва
22 сентября 2020 года

Дело № А40-343086/19

Резолютивная часть постановления объявлена 15 сентября 2020 года
Постановление изготовлено в полном объеме 22 сентября 2020 года

Девятый арбитражный апелляционный суд в составе:
председательствующего судьи Порывкина П.А.,
судей Бодровой Е.В., Кузнецовой Е.Е.,
при ведении протокола секретарем судебного заседания Азарёнок Е.И.,
рассмотрев в открытом судебном заседании апелляционную жалобу ООО
"ЭНЕРГОПРОМИНЖИНИРИНГ"
на решение Арбитражного суда г. Москвы от 03.07.2020
по делу № А40-343086/19
по иску ООО "ЭПИ" (ИНН 7718536440) к ответчикам: АО "ГК "ЕКС" (ИНН 5012000639),
ООО "СПК "Торчино" (ИНН 3325006226) о применении последствий недействительности
Договора № ТОРЕКС-1-08/2018 от 03.08.2018. об отказе в удовлетворении исковых
требований,
при участии в судебном заседании:
от истца: Новиков А.Е. по доверенности от 14.09.2020,
от ответчика: 1)Кравцова А.Ю. по доверенности от 02.06.2020, 2) Воротинцев А.С. по
доверенности от 15.01.2020,

УСТАНОВИЛ:

ООО "ЭПИ" обратилось в суд с требованиями к АО "ГК "ЕКС" и ООО "СПК "Торчино" о применении последствий недействительности № ТОР-ЕКС-1-08/2018, совершённого 03 августа 2018 года между генеральным подрядчиком акционерным) обществом «Группа компаний «ЕКС» и субподрядчиком обществом с ограниченной ответственностью «Сельскохозяйственная производственная корпорация «Торчино» по предмету проведения ремонтно-восстановительных работ комплекса Храма Христа Спасителя» по адресу: город Москва, улица Волхонка, дом 15, в виде возвращения обществом с ограниченной ответственностью «Сельскохозяйственная производственная корпорация «Торчино» в пользу акционерного общества «Группа компаний «ЕКС» всего полученного по указанному договору.

Решением арбитражного суда от 03.07.2020 в удовлетворении искового заявления отказано в полном объеме.

Истец, не согласившись с решением суда первой инстанции, в порядке ст. 257 АПК РФ в установленный законом срок обратился в арбитражный суд с апелляционной жалобой.

В судебном заседании представитель заявителя (истца по делу) поддержал апелляционную жалобу по изложенным в ней основаниям, просил решение суда отменить, заявленные требования удовлетворить.

Представители ответчиков в судебном заседании возражали против удовлетворения апелляционной жалобы, просили решение суда оставить без изменения.

Заслушав представителей участвующих в деле лиц, исследовав в полном объеме и оценив в совокупности документы, имеющиеся в материалах дела, доводы апелляционной жалобы и отзыв на нее, суд апелляционной инстанции не усматривает оснований для отмены решения суда.

В обоснование требований Истцом указано на то, что Государственным контрактом № 0173200001418000490, заключенным 26 июня 2018 года между государственным заказчиком (Департаментом строительства города Москвы и генеральным подрядчиком акционерным обществом «Группа компаний «ЕКС» (ответчик), АО «Группа компаний «ЕКС» принял на себя обязательства на выполнение подрядных работ по предмету «Ремонтно-восстановительные работы по восстановлению прочностных и эксплуатационных характеристик стилобатной части с балюстрадой комплекса Храма Христа Спасителя» по адресу: г. Москва, улица Волхонка, дом 15. Идентификационный код закупки 182770763979677070100101710010000000. Цена государственного контракта составляет 1 470 455 219 рублей 61 коп.

Истцом указано на то, что по согласованию с Департаментом строительства города Москвы, в соответствии с условиями государственного контракта № 0173200001418000490, 02 августа 2018 года между генеральным подрядчиком АО «Группа компаний «ЕКС» (ответчик) и субподрядчиком ООО «Энергопроминжиниринг» (истец) был заключен договор № 490-1/КР на фактическое выполнение строительно-монтажных работ по вышеуказанному строительному объекту с ценой работ 71 % цены государственного контракта, а именно 1 045 297 229 руб.

Информация о привлечении ООО «Энергопроминжиниринг» как субподрядчика была опубликована в установленном законом порядке на официальном сайте государственных закупок в августе 2018 года и в дальнейшем неоднократно подтверждалась в официальных публикациях на указанном сайте. Каких-либо сведений о расторжении указанного договора не имеется, сведений об одностороннем расторжении договора с субподрядчиком генеральным подрядчиком на указанном сайте не имеется, в настоящее время договор является действующим.

Истцом указано на то, что 03 августа 2018 года, одновременно с заключением вышеуказанного договора № 490-1/КР с ООО «Энергопроминжиниринг», генеральным подрядчиком АО «Группа компаний «ЕКС» был заключен (по тому же предмету, что и договор № 490-1/КР, а именно на выполнение тех же строительно-монтажных работ по вышеуказанному строительному объекту) договор № ТОР-ЕКС-1-08/2018 с субподрядчиком ООО «Сельскохозяйственная производственная корпорация «Торчино» (ответчик) с ценой работ 268 988 463 рублей 12 коп., что превышает 10 % от цены государственного контракта. Место совершения договора - город Москва. Место предполагаемого якобы исполнения договора - город Москва, ул. Волхонка, дом 15.

Истцом указано на то, что Договор № ТОР-ЕКС-1-08/2018 от 03 августа 2018 года между ответчиками АО «Группа компаний «ЕКС» и ООО «Сельскохозяйственная производственная корпорация «Торчино» является недействительной сделкой, при этом истец исходит из того, что Ответчик ООО «Сельскохозяйственная производственная корпорация «Торчино» не имеет видов строительной деятельности согласно кодам ОКВЭД, указанным в Едином государственном реестре юридических лиц, поскольку является исключительно сельскохозяйственной организацией по выращиванию однолетних культур и

иных видов в области растениеводства, и в соответствии со своим уставом, может заниматься только указанными видами деятельности. Иных видов деятельности, не связанных с сельским хозяйством, согласно выписке из Единого государственного реестра юридических лиц и уставу, ответчик никогда не осуществлял и не осуществляет.

В связи с чем, истец считает, что данная сделка совершена ООО «Сельскохозяйственная производственная корпорация «Торчино» в противоречии с целями деятельности, определенно ограниченными в его учредительных документах и по данным основаниям указанный договор является недействительным в соответствии со ст. п. 2 ст. 168, ст. 173 ГК РФ поскольку данная сделка, по мнению истца, посягает на публичные интересы либо права и охраняемые законом интересы неограниченного круга лиц, а именно: сам факт выполнения строительных и ремонтных работ организацией, которая не имеет ни права, ни возможности выполнять такие работы, подвергает опасности неопределенный круг лиц, которые могут оказаться на объекте, построенном такой организацией.

Также ответчик указывает на то, что договор № ТОР-ЕКС-1-08/2018 от 03 августа 2018 года является ничтожной сделкой, не может иметь каких-либо правовых последствий, кроме как связанных с его недействительностью, в связи с тем, что между ответчиками АО «Группа компаний «ЕКС» и ООО «Сельскохозяйственная производственная корпорация «Торчино» данный договор был заключен лишь для вида, без намерения создать соответствующие ей правовые последствия (мнимая сделка), поскольку ООО «Сельскохозяйственная производственная корпорация «Торчино» никогда не производило и не производит работ во исполнение условий данного договора, что работы, указанные по предмету договора № ТОР-ЕКС-1-08/2018, в действительности были произведены истцом, а данная сделка была совершена ответчиками в целях причинения вреда истцу и исключения для истца возможности получить встречное удовлетворение за выполненные им работы.

В связи с чем, истец указывает также на то, что указанный договор является ничтожным по основаниям, прямо предусмотренным ст. 170 ГК РФ.

Также истец указывает на то, что ответчик ООО «Сельскохозяйственная производственная корпорация «Торчино» не может быть субподрядчиком по условиям государственного контракта № 0173200001418000490 от 26 июня 2018 года между государственным заказчиком Департаментом строительства города Москвы и генеральным подрядчиком ответчиком АО «Группа компаний «ЕКС» (ответчик), поскольку в соответствии с условиями пунктов 6.3.8, 6.3.4.1, 6.3.4.2, 6.3.5, 6.3.6 и 6.3.9 государственного контракта ответчик АО «Группа компаний «ЕКС» обязан согласовать с государственным заказчиком Департаментом строительства города Москвы кандидатуру субподрядчика, а в нарушение государственного контракта, ответчик АО «Группа компаний «ЕКС» не предоставил государственному заказчику Департаменту строительства города Москвы информацию по ООО «Сельскохозяйственная производственная корпорация «Торчино» ни в течение предусмотренных контрактом 10 календарных дней (как это предусмотрено условиями государственного контракта), ни в последующем, вплоть до настоящего времени.

Также истец указывает на то, что ответчик, предпринимая попытки сокрыть от государственного заказчика Департамента строительства города Москвы, в нарушение закона и договора, факт самовольного привлечения в качестве субподрядчика ООО «Сельскохозяйственная производственная корпорация «Торчино», в нарушение условий приложения № 7 к государственному контракту, не разместил на официальном сайте государственных закупок сведения о привлечении к выполнению работ вышеуказанной сельскохозяйственной организации.

В связи с чем, истец указывает также на то, что указанный договор был совершен ответчиками без согласия государственного органа, необходимость получения которого предусмотрена законом, то есть договор является недействительным по основаниям, установленным ст. 173.1 ГК РФ.

В связи с чем, истец указывает также на то, что договор № ТОР-ЕКС-1-08/2018 от 03 августа 2018 года отвечает признакам как ничтожной, так и оспоримой сделки.

Истец указывает на то, что договор № ТОР-ЕКС-1-08/2018 от 03 августа 2018 года повлек для истца неблагоприятные последствия, истец имеет охраняемый законом интерес в признании указанного договора недействительным, поскольку договор генерального подрядчика АО «Группа компаний «ЕКС» с субподрядчиком ООО «Сельскохозяйственная производственная корпорация «Торчино» дублирует договор № 490-1/КР от 02 августа 2018 года того же генерального подрядчика с субподрядчиком ООО «ЭнергопромИнжиниринг», то есть, оба указанных договора заключены по одному и тому же предмету, на производство одних и тех же работ по одному и тому же строительному объекту, а договор, применить последствия недействительности которого истец просит арбитражный суд, по мнению истца, совершён ответчиком АО «Группа компаний «ЕКС» в целях незаконного, в нарушение требований статьи 310 Гражданского кодекса Российской Федерации и условий договора № 490-1/КР, уклонения ответчика от исполнения принятых на себя обязательств, получения от истца исполнения работ по указанному договору и уклонения от предоставления истцу встречного удовлетворения за исполнение таких работ, ссылаясь в обоснование такой своей позиции на сам факт заключения договора № ТОР-ЕКС-1-08/2018 и наличия у него правоотношений, опосредуемых таким договором, с ООО «Сельскохозяйственная производственная корпорация «Торчино», то есть, ответчик АО «Группа компаний «ЕКС», действуя недобросовестно, уже причинил истцу имущественный вред самим фактом заключения и действия в настоящее время указанного договора.

В связи с чем, истец указывает, что в данном случае нарушаются охраняемые законом интересы и права истца, гарантированные статьями 309, 312, 328, 702 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Также в обоснование исковых требований истец указывает на то, что в случае применения арбитражным судом последствий недействительности договора № ТОР-ЕКС-1-08/2018 и возврата обществом «Сельскохозяйственная производственная корпорация «Торчино» обществу «Группа компаний «ЕКС» всего полученного по такой сделке, само по себе данное обстоятельство будет неоспоримо и однозначно указывать на тот факт и то обстоятельство, что ряд работ на указанном выше объекте строительства был выполнен именно истцом, а не ООО «Сельскохозяйственная производственная корпорация «Торчино», нарушенные интересы истца будут соблюдены, а нарушенные права будут восстановлены.

В соответствии с о ст. 65 АК РФ каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается, как на основание своих требований.

Отказывая в удовлетворении исковых требований, суд первой инстанции исходил из того, что обстоятельства, подлежащие установлению в данном деле, истцом в порядке ст. 65 АПК РФ не доказаны.

Так, судом установлено, что в настоящем случае истец не указал норму права, которая запрещала бы ООО "СПК "Торчино" заключить договор с АО "ГК "ЕКС".

Ссылка истца на 173 ГК РФ несостоятельна, так как договор не заключался в противоречии с целями деятельности, определенно ограниченными в его учредительных документах.

Ссылка истца на пункт 2 ст. 168 ГК РФ несостоятельна а, так как Договор не нарушает требования закона или иного правового акта и при этом посягающая на публичные интересы либо права и охраняемые законом интересы третьих лиц.

Ссылка истца на п. 1 ст. 170 ГК РФ несостоятельна, так как Истец не представил доказательств наличия признаков мнимости договора.

Отсутствие лицензии может служить основанием для одностороннего отказа от договора на основании статьи 450.1 Гражданского кодекса Российской Федерации. Однако аналогичных требований в отношении членства в саморегулируемых организациях для субподрядных организаций действующим гражданским законодательством не предусмотрено.

Действующая редакция п. 5 ст. 5 Федерального закона от 08 августа 2001 года № 129-ФЗ «О государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей», закрепляющая обязанность хозяйствующего субъекта в трехдневный срок уведомить налоговый орган об осуществлении новых видов деятельности, не препятствует осуществлению экономической деятельности, код ОКВЭД которой не содержится в государственном реестре и Уставе юридического лица.

Данные обстоятельства не могут служить основанием для признания сделки недействительной.

Довод истца о недействительности заключённого между АО «ГК «ЕКС» и ООО «СПК «Торчино» договора № ТОР-ЕКС-1-08/2019 по причине отсутствия согласования между генеральным заказчиком (Департамент) и генеральным подрядчиком (АО «ГК «ЕКС») кандидатуры субподрядной организации (СПК «Торчино») также является несостоятельным.

Гражданский кодекс Российской Федерации предусматривает специальные правовые последствия нарушения требований п. 1 ст. 706 Гражданского кодекса Российской Федерации, а также соответствующих положений договора (контракта), заключённого между генеральным заказчиком и генеральным подрядчиком.

В силу п. 2 ст. 706 Гражданского кодекса Российской Федерации подрядчик, который привлечен к исполнению договора подряда субподрядчика в нарушение положений п. 1 настоящей статьи или договора, несет перед заказчиком ответственность за убытки, причиненные участием субподрядчика в исполнении договора.

Указанное положение подкрепляется нормой ст. 168 Гражданского кодекса Российской Федерации, которая указывает, что сделка, нарушающая требования закона или иного правового акта и при этом посягающая на публичные интересы права и охраняемые законом интересы третьих лиц, является недействительной за исключением случаев, когда Законом предусмотрены иные последствия.

В данном случае п. 2 ст. 706 Гражданского кодекса Российской Федерации является специальной нормой по отношению к ст. 168 Гражданского кодекса Российской Федерации и не позволяет признать договор с субподрядной организацией недействительным по указанному основанию, поскольку согласно судебной (правоприменительной) практике ответственность генерального подрядчика в указанном случае ограничивается договорной неустойкой (штрафом или пеней).

Кроме того, в силу ч. 25 ст. 34 Закона № 44-ФЗ, непредоставление заказчику контрагентом информации обо всех соисполнителях, субподрядчиках, заключивших договор или договоры с контрагентом, цена которого или общая цена которых составляет более чем 10% цены контракта, также не влечет за собой недействительность заключенного контракта по данному основанию.

В силу п. 3 ст. 308 Гражданского кодекса Российской Федерации обязательство, возникшее между двумя лицами, не порождает прав и обязанностей для третьих лиц.

02.08.2018 между АО «ГК «ЕКС» и ООО «ЭПИ» был заключён договор № 490-1/КР на выполнение Ремонтно-восстановительных работ по восстановлению прочностных и эксплуатационных характеристик стилобатной части с балюстрадой комплекса Храма Христа Спасителя» по адресу: г. Москва, ул. Волхонка, д. 15 с согласованным в Ведомости распределения цены Договора определённым объёмом работ по Договору.

03.08.2018 между АО «ГК «ЕКС» и ООО «СПК «Торчино» был заключён договор № ТОР-ЕКС-1-08/2019 на выполнение ремонтно-восстановительных работ комплекса Храма Христа Спасителя» по адресу: г. Москва, ул. Волхонка, д. 15 также с определённым в Ведомости распределения цены Договора конкретным объёмом работ по Договору.

Указанные договоры заключены АО «ГК «ЕКС» с разными субподрядными организациями для выполнения на одном объекте «Храм Христа Спасителя» разного объёма и вида работ.

Согласованный по каждому из договоров объём работ, указанный в ведомости распределения цены договора, не дублируется.

Таким образом, наличие заключённого между АО «ГК «ЕКС» и ООО «СПК «Торчино» договора № ТОР-ЕКС-1-08/2019 не нарушает права и законные интересы ООО «ЭПИ» поскольку заключён в отношении определенного объёма работ, которые не были предусмотрены в договоре, заключённым с ООО «ЭПИ».

В соответствии с п. 78 Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 23.06.2015 № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации», согласно абзацу первому пункта 3 статьи 166 ГК РФ требование о применении последствий недействительности ничтожной сделки вправе предъявить сторона сделки, а в предусмотренных законом случаях также иное лицо.

Исходя из системного толкования пункта 1 статьи 1, пункта 3 статьи 166 и пункта 2 статьи 168 ГК РФ иск лица, не являющегося стороной ничтожной сделки, о применении последствий ее недействительности может также быть удовлетворен, если гражданским законодательством не установлен иной способ защиты права этого лица и его защита возможна лишь путем применения последствий недействительности ничтожной сделки.

В исковом заявлении такого лица должно быть указано право (законный интерес), защита которого будет обеспечена в результате возврата каждой из сторон всего полученного по сделке.

Из пункта 1 статьи 173.1 Гражданского кодекса Российской Федерации следует, что сделка, совершенная без согласия третьего лица, необходимость получения которого предусмотрена законом, является оспоримой, если из закона не следует, что она ничтожна.

Сделка может быть признана недействительной по основанию, предусмотренному пунктом 1 статьи 173.1 Гражданского кодекса Российской Федерации, только тогда, когда получение согласия третьего лица, органа юридического лица или государственного органа либо органа местного самоуправления (далее в этом пункте - третье лицо) на ее совершение необходимо в силу указания закона (пункт 2 статьи 3 Гражданского кодекса Российской Федерации) (пункт 90 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23.06.2015 № 25 "О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации").

При оценке изложенных доводов истца суд исходит из того, что правом на оспаривание сделки по указанному основанию обладает лишь то лицо, в интересах которого установлено это ограничение на передачу прав. Следовательно, в данном случае истец, как сторона оспариваемого соглашения, не является заинтересованным лицом, обладающим правом на обращение в суд с настоящим иском по основанию статьи 173.1 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Кроме того, в соответствии со статьями 4 и 11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации судебной защите подлежит лишь нарушенное право и законный интерес.

Из смысла указанной нормы следует, что предъявление любого иска должно иметь своей целью восстановление нарушенных прав или оспариваемых прав и законных интересов обратившегося в суд лица.

В силу статьи 4 АПК РФ заинтересованное лицо вправе обращаться в арбитражный суд за защитой своих нарушенных или оспариваемых прав и законных интересов.

Таким образом, любой иск должен быть направлен на защиту нарушенных прав и интересов обратившегося в суд лица, а, следовательно, в соответствии с ст. 65 АПК РФ истец должен доказать те обстоятельства, на которые он сослался в обоснование заявленного иска.

Согласно статье 12 ГК РФ защита гражданских прав может осуществляться путем признания оспоримой сделки недействительной и применения последствий ее недействительности, применения последствий недействительности ничтожной сделки.

Выбор способа защиты нарушенного права принадлежит истцу.

Исходя из содержания приведенных норм, истец обязан подтвердить свою заинтересованность и факт нарушения оспариваемой им сделкой своих прав.

В рассматриваемом случае истец не обосновал в чем конкретно выразилось нарушение его прав и законных интересов, не доказал наличие неблагоприятных последствий совершения сделки.

Таким образом, истец не доказал того, что оспариваемая им сделка нарушает его права и законные интересы, а удовлетворение исковых требований о признании ее недействительной приведет к восстановлению каких-либо прав истца.

При таких обстоятельствах суд первой инстанции обоснованно отказал в удовлетворении заявленных требований. Приведенные в апелляционной жалобе доводы истца направлены на переоценку выводов суда первой инстанции, оснований для которой суд апелляционной инстанции не усматривает.

Учитывая изложенное, суд апелляционной инстанции приходит к выводу о том, что решение суда первой инстанции соответствует фактическим обстоятельствам дела и имеющимся в нем доказательствам, нарушений норм материального и процессуального права, в том числе на основании ч. 4 ст. 270 АПК РФ, не выявлено, в связи с чем апелляционная жалоба по изложенным в ней доводам удовлетворению не подлежит.

В связи с отказом в удовлетворении апелляционной жалобы судебные расходы по уплате государственной пошлины при ее подаче в силу ст. 110 АПК РФ относятся на заявителя.

Руководствуясь статьями 110, 266-268, пунктом 1 статьи 269, 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

ПО С Т А Н О В И Л:

Решение Арбитражного суда города Москвы от 03.07.2020 по делу №А40-343086/19 оставить без изменения, апелляционную жалобу - без удовлетворения.

Постановление Девятого арбитражного апелляционного суда вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в течение двух месяцев со дня изготовления постановления в полном объеме в Арбитражном суде Московского округа.

Председательствующий судья

П.А. Порывкин

Судьи

Е.В. Бодрова

Е.Е. Кузнецова