



ДЕСЯТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД

117997, г. Москва, ул. Садовническая, д. 68/70, стр. 1, www.10aas.arbitr.ru

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

10АП-6988/2020

г. Москва
23 июля 2020 года

Дело № А41-88300/19

Резолютивная часть постановления объявлена 20 июля 2020 года

Постановление изготовлено в полном объеме 23 июля 2020 года

Десятый арбитражный апелляционный суд в составе:

председательствующего судьи Юдиной Н.С.,

судей Ивановой Л.Н., Миришова Э.С.,

при ведении протокола судебного заседания Гавриловым С.И.,

при участии в заседании:

от истца – Левченко В.В. представитель по доверенности от 02.09.2019,

от ответчика – Заповитрянная Л. представитель по доверенности от 13.03.2020,

рассмотрев в судебном заседании апелляционную жалобу Публичного акционерного общества "Московская городская телефонная сеть" на решение Арбитражного суда Московской области от 12 февраля 2020 года по делу № А41-88300/19 по иску Публичного акционерного общества "Московская городская телефонная сеть" (ИНН 7710016640, ОГРН 1027739285265) к Обществу с ограниченной ответственностью "Транспортно терминальная сеть" (ИНН 5032238911, ОГРН 1115032004450) о взыскании убытков,

УСТАНОВИЛ:

Публичное акционерное общество "Московская городская телефонная сеть" (далее – истец, ПАО МГТС) обратилось в Арбитражный суд города Москвы с иском к

обществу с ограниченной ответственностью "Транспортно терминальная сеть" (далее – ответчик, ООО "ТТС") о взыскании убытков в размере 14.236.441руб. 48коп.

Определением Арбитражного суда города Москвы от 03.10.2019 дело передано по подсудности в Арбитражный суд Московской области (л.д.170, т.2).

Определением Арбитражного суда Московской области от 18.10.2019 исковое заявление ПАО МГТС принято к производству, делу присвоен номер А41-88300/19 (л.д.1, т.1).

Решением Арбитражного суда Московской области от 12.02.2020 по делу № А41-88300/19 в удовлетворении заявленных требований отказано.

Не согласившись с данным судебным актом, ПАО МГТС обратилось в Десятый арбитражный апелляционный суд с апелляционной жалобой, полагая, что судом первой инстанции неполно выяснены обстоятельства, имеющие значение для дела, выводы, изложенные в обжалуемом решении, не соответствуют фактическим обстоятельствам дела, неправильно применены нормы материального права.

Законность и обоснованность принятого судом первой инстанции решения проверены арбитражным апелляционным судом в порядке ст.ст. 266, 268 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ).

В судебном заседании арбитражного апелляционного суда представитель истца поддержал доводы своей жалобы, просил обжалуемый судебный акт отменить.

Представитель ответчика возражал против удовлетворения апелляционной жалобы, просил оставить обжалуемый судебный акт без изменения.

Выслушав объяснения представителей сторон, исследовав и оценив в совокупности все имеющиеся в материалах дела письменные доказательства, арбитражный апелляционный суд не находит оснований для отмены решения суда первой инстанции в связи со следующим.

Как следует из материалов дела, 22.12.2017 стороны заключили договор № D170388282 на оказание услуг по приёме, хранению и отгрузке товарно-материальных ценностей (ТМЦ), согласно условиям которого ООО "ТТС" обязуется за вознаграждение принимать ТМЦ, передаваемые ему ПАО МГТС, хранить ТМЦ на складе, отгружать/возвращать ТМЦ ПАО МГТС или указанным им грузополучателям по первому требованию ПАО МГТС и в полной сохранности, осуществлять по указанию

ПАО МГТС необходимые действия по складской обработке ТМЦ, указанные в п.2.1.2 договора, в т.ч. осуществлять распечатку товаросопроводительной и отгрузочной документации посредством складского программного обеспечения и оказывать другие услуги согласно договора.

В соответствии с 5.3 договора за утрату, недостачу ТМЦ хранитель возмещает поклажедателю стоимость недостающих и/или утраченных ТМЦ, за исключением процента согласованного расхождения (0,6%) на дату обнаружения недостачи по цене учёта.

Как указал истец в тексте искового заявления, по итогам проведения в 2019 инвентаризации на складах ООО "ТТС", расположенных по адресам: Московская область, д. Кузнецово, Раменский район, ул. Центральная, д. 2; Московская область, Сергиево-Посадский район, г. Хотьково, Художественный проезд, 2Е, выявлены факты недостачи кабельной продукции.

На складе в д. Кузнецово объём недостачи составил 44.974,27кг. стоимостью 11.037.740руб. 51коп., а также обнаружен пересорт ТМЦ, что причинило ПАО МГТС ущерб в размере 415.136руб. 08коп.

На складе г. Хотьково объём недостачи составил 13.344,93кг. стоимостью 2.783.564руб.89коп.

Общая стоимость понесенных ПАО МГТС убытков по расчету истца составила 14.236.441руб. 48коп.

04.05.2019, 08.07.2019 истец направил в адрес ответчика претензии о возмещении понесенных ПАО МГТС убытков, оставленные ответчиком без ответа.

Поскольку инициированный и реализованный истцом досудебный порядок урегулирования спора не принес положительного результата, истец обратился с настоящим иском в суд.

Отказывая в иске, суд первой инстанции исходил из отсутствия надлежащих доказательств несения истцом убытков.

Оценив доводы заявителя апелляционной жалобы и проверив их обоснованность, апелляционный суд считает их несостоятельными в связи со следующим.

Спорные правоотношения регулируются общими нормами Гражданского кодекса Российской Федерации об обязательствах (ст. ст. 309 - 328 ГК РФ), а также

специальными нормами материального права, содержащимися в параграфе 1 главы 47 ГК РФ (статьи 886 - 906 ГК РФ).

Согласно ч. 1 ст. 886 ГК РФ по договору хранения одна сторона (хранитель) обязуется хранить вещь, переданную ей другой стороной (поклажедателем), и возвратить эту вещь в сохранности.

Пунктами 1, 2 ст. 891 ГК РФ установлено, что хранитель обязан принять все предусмотренные договором хранения меры для того, чтобы обеспечить сохранность переданной на хранение вещи. Хранитель во всяком случае должен принять для сохранения переданной ему вещи меры, обязательность которых предусмотрена законом, иными правовыми актами или в установленном ими порядке (противопожарные, санитарные, охранные и т.п.).

В соответствии с положениями п. 2 ст. 900, п. 1 ст. 901 ГК РФ вещь должна быть возвращена хранителем в том состоянии, в каком она была принята на хранение, с учетом ее естественного ухудшения, естественной убыли или иного изменения вследствие ее естественных свойств. Хранитель отвечает за утрату, недостачу или повреждение вещей, принятых на хранение.

В силу ст. ст. 307, 309, 310 ГК РФ в силу обязательств одно лицо (должник) обязано совершать в пользу другого лица (кредитора) определенные действия, а кредитор имеет право требовать от должника исполнения его обязанности. Обязательства должны исполняться надлежащим образом. Односторонний отказ от исполнения обязательства не допускается. Только надлежащее исполнение прекращает обязательство (ст. 408 ГК РФ).

В соответствии с пунктом 1 статьи 393 ГК РФ должник обязан возместить кредитору убытки, причиненные неисполнением или ненадлежащим исполнением обязательства. Убытки определяются в соответствии с правилами, предусмотренными статьей 15 настоящего Кодекса (пункт 2 статьи 393 ГК РФ).

В силу статьи 12 ГК РФ возмещение убытков является одним из способов защиты нарушенных гражданских прав.

Согласно статье 15 ГК РФ лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков, если законом или договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере.

Под убытками понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб), а также неполученные доходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода).

Возмещение убытков - это мера гражданско-правовой ответственности, поэтому ее применение возможно лишь при наличии условий ответственности, предусмотренных законом. Лицо, требующее возмещения убытков, должно доказать факт нарушения обязательства контрагентом, наличие и размер убытков, причинную связь между допущенным правонарушением и возникшими убытками.

Недоказанность хотя бы одного из указанных условий является достаточным основанием для отказа в удовлетворении иска о взыскании убытков.

Как следует из п. 12 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23.06.2015 № 25 "О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации" (далее - постановление Пленума ВС РФ N 25), по делам о возмещении убытков истец обязан доказать, что ответчик является лицом, в результате действий (бездействия) которого возник ущерб, а также факты нарушения обязательства или причинения вреда, наличие убытков.

Согласно разъяснениям, содержащимся в Постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации и Пленума Высшего Арбитражного суда Российской Федерации в постановлении № 6/8 от 01.07.1996 "О некоторых вопросах, связанных с применением части первой Гражданского кодекса Российской Федерации" при разрешении споров, связанных с возмещением убытков, причиненных гражданам и юридическим лицам нарушением их прав, необходимо иметь в виду, что в состав реального ущерба входят не только фактически понесенные соответствующим лицом расходы, но и расходы, которые это лицо должно будет произвести для восстановления нарушенного права (пункт 2 статьи 15 ГК). Необходимость таких расходов и их предполагаемый размер должны быть подтверждены обоснованным расчетом, доказательствами, в качестве которых могут быть представлены смета (калькуляция) затрат на устранение недостатков товаров, работ, услуг; договор, определяющий размер ответственности за нарушение обязательств, и т.п.

Для наступления ответственности, предусмотренной ст. 15 ГК РФ, необходимо наличие состава правонарушения, включающего наступление вреда, вины причинителя вреда, противоправность поведения причинителя вреда, причинно-следственной связи между действиями причинителя вреда и наступившими последствиями.

Лицо, предъявившее требование о взыскании упущенной выгоды, должно доказать, что возможность получения им доходов существовала реально, то есть документально подтвердить совершение им конкретных действий и сделанных с этой целью приготовлений, направленных на извлечение доходов, которые не были получены в связи с допущенным должником нарушением, то есть доказать, что допущенное ответчиком нарушение явилось единственным препятствием, не позволившим ему получить упущенную выгоду (постановление Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 21.05.2013 № 16674/12).

В соответствии со ст. ст. 65, 66 АПК РФ каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений. Доказательства представляются лицами, участвующими в деле.

Согласно п. 1 ст. 64 АПК РФ доказательствами по делу являются полученные в предусмотренном настоящим Кодексом и другими федеральными законами порядке сведения о фактах, на основании которых арбитражный суд устанавливает наличие или отсутствие обстоятельств, обосновывающих требования и возражения лиц, участвующих в деле, а также иные обстоятельства, имеющие значение для правильного рассмотрения дела.

В силу ст. ст. 67, 68 АПК РФ обстоятельства дела, которые согласно закону должны быть подтверждены определенными доказательствами, не могут подтверждаться в арбитражном суде иными доказательствами, арбитражный суд принимает только те доказательства, которые имеют отношение к рассматриваемому делу.

В соответствии с п. п. 1, 3 ст. 71 АПК РФ арбитражный суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств. Доказательство признается судом достоверным, если в результате его

проверки и исследования выясняется, что содержащиеся в нем сведения соответствуют действительности.

Как следует из условий спорного договора, приемка ТМЦ производится по маркам, метражу и массе в соответствии с сопроводительными документами.

Партия ТМЦ считается принятой с момента подписания сторонами акта о приеме-передаче ТМЦ на хранение по форме МХ-1 (п. 2.1.5.2 договора).

Пунктом 3.2 договора установлено, что расчет объемов хранения производится на основании весовых данных, которые замеряются в момент приема груза на складе.

В соответствии с п. 2.2 приложения 1 к договору, в редакции дополнительного соглашения № 2/D 180286360 к договору, в случае поступления кабеля из шахт (данное обозначение позиции указывается в актах демонтажа), приемка проводится по утвержденной номенклатуре, все ранее принятые партии, по которым произведена повторная сортировка и определена номенклатурная позиция:

- перекодируются в соответствии с фактически определенной номенклатурной позицией;
- отгружаются (возврат с хранения) по фактической номенклатуре.

Материалами дела установлено, что по требованию ПАО МГТС произведена перекодировка (пересортица) части ТМЦ принятой на хранение в соответствии с фактически определенной номенклатурной позицией (приложение 4) и отгрузка товара (возврат с хранения) производилась по фактической номенклатуре, что привело к разнице в стоимости фактически принятого и отгруженного (возвращенного с хранения) ТМЦ.

В условиях договора указано, что ТМЦ это - лом кабеля и оборудование, выведенное из оборота, демонтированное из канализации, имеющее различного типа загрязнения, образующиеся в канализации обледенения в зимний период.

Договором также установлен допустимый уровень расхождений (естественная убыль) или изменения веса в меньшую сторону.

Согласно п. 5.1 договора хранитель (ответчик) обязуется взять на себя полную материальную ответственность в возмещении ущерба (хищение, порча, или иные факторы, влекущие за собой причинение ущерба принятым на хранение ТМЦ ПАО МГТС) за исключением согласованного уровня расхождения.

Под согласованным уровнем расхождения стороны принимают: для лома кабеля - не более 0,6% от массы лома кабеля, уложенного на паллет при его приемке на хранение.

Если процент согласованного расхождения превышает указанную цифру, стороны осуществляют действия, предусмотренные п. 3 приложения 1 к настоящему дополнению.

Если по результатам проверки длины и массы кабеля, проведенной по согласованию сторон, будет выявлен больший процент расхождения по весу кабеля, и такое расхождение не будет считаться возникшим по вине ООО "ТТС", стороны будут обязаны заключить дополнительное соглашение, изменяющее допустимый процент расхождения.

Причина увеличения % расхождения фиксируется актом о причинах увеличения расхождения, в котором указывается наличие/отсутствие вины ООО "ТТС" (хранителя) в расхождении и который подписывается уполномоченными представителями сторон.

Если размер недостачи по ТМЦ сверх допустимого % расхождения не превышает 10.000руб. за текущий календарный месяц отгрузок, стороны согласовали, что ПАО МГТС в этом случае не выставляет каких-либо претензий ООО "ТТС" (пункт 5.2 договора).

За утрату, недостачу ТМЦ ООО "ТТС" возмещает ПАО МГТС стоимость недостающих и/или утраченных ТМЦ, за исключение процента согласованного расхождения (0,6%) на дату обнаружения недостачи по цене учета (п. 5.4 договора).

Стоимость ТМЦ определяется по ценам, сформированным ПАО МГТС на начало каждого месяца, не позднее 2-го рабочего дня месяца и направленным ООО "ТТС".

В случае непредставления данной информации, стоимость будет рассчитываться исходя из информации по прошлому периоду (пункт 5.4 договора).

Согласно п. 3.1 приложения № 1 к договору для лома кабеля в случае, если на момент отгрузки лома кабеля со склада есть расхождения по весу не более установленного процента отклонения от нормы, то отклонение принимается как естественное, к складу претензий не выставляется.

Для медной жилы, если на момент отгрузки лома кабеля выявлена разница в весе, но нарушение пломбы и целостности упаковки отсутствуют, то претензий к складу не выставляется (п. 3.2 приложения № 1 к договору).

Из документов по отгрузке следует, что никаких нарушений упаковки и пломб не зафиксировано, процент расхождения не превышает допустимый (согласованный) процент расхождения.

Вышеизложенное свидетельствует о неправомерности каких-либо претензий истца в части весовой недостачи медной жилы в силу условий договора.

Данное обстоятельство истцом не опровергнуто.

Кроме того, на склад принимался товар (лом кабеля), имеющий различного типа загрязнения, в том числе в зимний период, в намокшем и заледенелом состоянии, о чем имеется отметка в акте формы МХ-1.

За время хранения на складе лом кабеля высох, оттаял, влага, вес которой учтен при приемке товара, перешла в жидкое состояние и при выдаче товара отсутствовала, а процент такой естественной убыли (согласованного расхождения) не превысил 0,6 % от массы, принятой на хранение.

Таким образом, учитывая изложенное, суд первой инстанции правомерно и обоснованно отказал в удовлетворении заявленных требований.

Довод заявителя апелляционной жалобы о неправильном применении судом первой инстанции норм материального права является несостоятельным, поскольку определение законов и иных нормативных правовых актов, подлежащих применению при рассмотрении дела, является прерогативой суда, разрешающего спор (ч. 1 ст. 168 АПК РФ).

Доводы заявителя апелляционной жалобы фактически сводятся к повторению утверждений, исследованных и правомерно признанных необоснованными арбитражным судом первой инстанции, и не содержат фактов, которые не были бы проверены и не учтены судом первой инстанции при рассмотрении дела и имели бы юридическое значение для вынесения судебного акта по существу, влияли на обоснованность и законность судебного акта, либо опровергали выводы суда первой инстанции, в связи с чем признаются судом апелляционной инстанции несостоятельными и не могут служить основанием для отмены обжалуемого судебного

акта, поскольку не свидетельствуют о нарушении судом первой инстанции норм материального и процессуального права, а лишь указывают на несогласие заявителя апелляционной жалобы с оценкой судом доказательств.

С учетом изложенного оснований для отмены или изменения обжалуемого судебного акта не имеется.

Нарушений норм процессуального права, являющихся в силу части 4 статьи 270 АПК РФ основанием для отмены принятого судебного акта, арбитражным апелляционным судом не установлено.

Апелляционная жалоба заявителя удовлетворению не подлежит.

Руководствуясь статьями 266, 268, пунктом 1 статьи 269, статьей 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ПОСТАНОВИЛ:

решение Арбитражного суда Московской области от 12.02.2020 года по делу № А41-88300/19 оставить без изменения, апелляционную жалобу – без удовлетворения.

Постановление арбитражного суда апелляционной инстанции может быть обжаловано в порядке кассационного производства в срок, не превышающий двух месяцев со дня вступления в законную силу.

Председательствующий

Н.С. Юдина

Судьи

Л.Н. Иванова

Э.С. Миришов