

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ**

115191, г.Москва, ул. Большая Тульская, д. 17

<http://www.msk.arbitr.ru>**Именем Российской Федерации****Р Е Ш Е Н И Е****г. Москва
09 апреля 2019г.****Дело №А40-128654/18-141-937****Резолютивная часть решения объявлена
Мотивированное решение изготовлено****04 апреля 2019г.
09 апреля 2019г.**

**Арбитражный суд в составе судьи Авагимяна А.Г.
при ведении протокола судебного заседания секретарем Фидаровой И.С.
рассмотрел дело по иску АО «Группа компаний «ЕКС» (ИНН 5012000639)
к ООО «Реконструкция и капитальное строительство инж» (ИНН 7723373776)
о взыскании 3 169 759руб. 13коп.**

В судебное заседание явились:

от истца – Александров В. В. по доверенности от 29.05.2018г., Кравцова А. Ю. по доверенности от 29.05.2018г.,
от ответчика – Антипов А. А. по доверенности от 13.07.2018г.

УСТАНОВИЛ: АО «Группа компаний «ЕКС» обратилось с учетом уточнения предмета исковых требований к ООО «Реконструкция и капитальное строительство инж» о взыскании 13 620 242руб. 29коп. неосновательного обогащения по договору №СТИ/53-2016/Суб от 20.04.2016г.

В процессе рассмотрения дела проведена судебная экспертиза.

Ответчиком в судебном заседании заявлено ходатайство о проведении повторной экспертизы.

Истец возражал против удовлетворения заявленного ходатайства, считая его необоснованным.

Оценив доводы ходатайства, заслушав представителей сторон, суд считает, что отсутствуют основания, предусмотренные ч. 2 ст. 87 АПК РФ, поскольку в данном случае, заключение экспертизы является полным и ясным, отсутствуют основания для иного толкования его выводов, ввиду отсутствия противоречий в выводах эксперта.

Право назначения экспертизы относится к прерогативе суда. Несогласие стороны по делу с выводами экспертного заключения не влечет автоматического назначения повторной экспертизы.

Кроме того, ответчиком не представлены доказательства внесения денежных средств на депозитный счет Арбитражного суда г. Москвы, не представлено согласие экспертного учреждения на проведение экспертизы, не представлены кандидатуры экспертов, документы, свидетельствующие о их квалификации, сведения о стоимости экспертизы, что противоречит разъяснениям, содержащимся в абзаце 2 подпункта 22 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 04.04.2014г. №23 «О некоторых вопросах практики применения арбитражными судами законодательства об экспертизе».

Истец поддержал иски требования, просил их удовлетворить.

Ответчик иск не признал по основаниям, изложенным в письменном отзыве.

Оценив представленные доказательства, выслушав представителей сторон, суд пришел к выводу об удовлетворении исковых требований исходя при этом из следующего.

Как усматривается из материалов дела, 20.04.2016г. между истцом и ответчиком заключен договор №СТИ/53-2016/Суб.

В соответствии с вышеуказанным договором ответчик обязался выполнить работы, а истец принять и оплатить их.

Так, истец свои обязательства по перечислению аванса в размере 10 577 200руб. 00коп. исполнил надлежащим образом, что подтверждается платежными поручениями, представленными в материалы дела.

Согласно п. 2.1 договора ответчик обязался выполнить работы в срок до 01.07.2016г.

В соответствии с п. 9.2.3 договора истец имеет право в одностороннем порядке расторгнуть договор.

16.03.2018г. истцом в адрес ответчика направлено уведомление о расторжении договора №СТИ/53-2016/Суб от 20.04.2016г.

Учитывая, что на дату расторжения договора фактически работы ответчиком выполнены в полном объеме, то в данном случае имеет место неосновательное обогащение.

В ходе судебного разбирательства судом была назначена строительно-техническая экспертиза (заключение эксперта от 07.02.2019г.) которая установила, что исходя из общей суммы представленных актов 11 966 323руб. 36коп., вычитая стоимость выполненных работ ненадлежащего качества в размере 8 582 694руб. 08коп., ответчиком фактически выполнено работ на сумму 3 383 629руб. 28коп.

Кроме того, экспертно установлено, что для обеспечения непрерывного производства работ, а также соблюдения сроков строительства, истец затратил собственные средства в размере 6 426 671руб. 57коп. на закупку материальных ресурсов, которые он передал ответчику для выполнения работ.

Из экспертного заключения также усматривается, что выполнение работ ответчиком материалами дела прямо не подтверждено. При этом, если толковать косвенные признаки в пользу присутствия ответчика на площадке и выполнения им работ, то можно прийти к выводу о том, что работы выполнены надлежащего качества.

Вместе с тем, необходимо учитывать, что истец завершал работы самостоятельно и при наличии недостатков устранял их своими силами.

Согласно ст. 1102 ГК РФ лицо, которое без установленных законом, иными правовыми актами или сделкой оснований приобрело или сберегло имущество (приобретатель) за счет другого лица (потерпевшего), обязано возвратить последнему неосновательно приобретенное или сбереженное имущество (неосновательное обогащение).

Учитывая, что у суда отсутствуют основания признать, что денежные средства приобретены ответчиком на законных основаниях, то 13 620 242руб. 29коп. (10 577 200руб. 00коп. сумма аванса + 6 426 671руб. 57коп. стоимость затрат истца на закупку материальных ресурсов – 3 383 629руб. 28коп. стоимость фактически выполненных работ) являются неосновательным обогащением и подлежат взысканию в судебном порядке.

Суд критически относится к представленной ответчиком в материалы дела рецензии, поскольку она составлена по заказу ООО «Реконструкция и капитальное строительство инж» и за соответствующее вознаграждение.

Кроме того, данное лицо не проводило исследование аналогичных документов, следовательно, такое мнение не может опровергнуть выводы заключения экспертов.

Экспертиза проведена с соблюдением установленного процессуального порядка, лицом, обладающим специальными познаниями для разрешения поставленных перед ним вопросов и имеющим длительный стаж экспертной работы, экспертному

исследованию был подвергнут необходимый и достаточный материал. Основания полагать иное, ответчиком суду не представлено.

Так, оснований не доверять компетентности эксперта, составившего судебное экспертное заключение, судом не установлено, судебная экспертиза выполнена в соответствии с положениями ст. 82 АПК РФ и Постановления Пленума Высшего Арбитражного суда Российской Федерации от 04.04.2014г. №23 «О некоторых вопросах практики применения арбитражными судами законодательства об экспертизе», составленная по ее результатам экспертиза судом, с учетом ее исследования в совокупности с другими представленными в дело доказательствами, в соответствии с положениями ст. 71 АПК РФ, признана надлежащим.

При вышеуказанных обстоятельствах, суд пришел к выводу об удовлетворении исковых требований в полном объеме.

Распределяя расходы за проведенную судебную экспертизу, суд приходит к следующим выводам.

07.02.2019г. экспертным учреждением проведена судебная строительно-техническая экспертиза. Стоимость экспертизы составила 150 000руб. 00коп.

В соответствии с определением от 08.02.2019г. по настоящему делу бухгалтерией Арбитражного суда г. Москвы перечислено Обществу с ограниченной ответственностью «Международное агентство строительная экспертиза и оценка «Независимость» с депозитного счета Арбитражного суда города Москвы денежные средства в размере 150 000(сто пятьдесят тысяч)руб. 00коп., внесенные за проведение судебной экспертизы от 07.02.2019г., счет №27 от 07.02.2019г., поступившие от АО «Группа компаний «ЕКС» по платежному поручению №20402 от 20.08.2018г.

Поскольку решением суда иски удовлетворены, расходы на проведение экспертизы в размере 150 000руб. 00коп. были оплачены истцом, то указанные денежные средства подлежат взысканию с ответчика.

На основании ст. 110 АПК РФ расходы истца по оплате государственной пошлины относятся на ответчика.

Руководствуясь ст.ст. 309, 310, 1102 ГК РФ, ст.ст. 87, 106, 110, 167-171, 176 АПК РФ, суд

РЕШИЛ:

Ходатайство ООО «Реконструкция и капитальное строительство инж» о назначении повторной судебной экспертизы, оставить без удовлетворения.

Взыскать с Общества с ограниченной ответственностью «Реконструкция и капитальное строительство инж» (ИНН 7723373776) в пользу Акционерного общества «Группа компаний «ЕКС» (ИНН 5012000639) 13 620 242руб. 29коп. неосновательного обогащения, 150 000руб. 00коп. расходов на проведение судебной экспертизы и 38 849руб. 00коп. расходов по уплате госпошлины.

Взыскать с Общества с ограниченной ответственностью «Реконструкция и капитальное строительство инж» (ИНН 7723373776) в доход Федерального бюджета РФ 52 752руб. 00коп. госпошлины.

Решение может быть обжаловано в Девятый Арбитражный Апелляционный суд в течении месяца со дня принятия.

Судья

А.Г. Авагимян

Электронная подпись действительна.
Данные ЭП: Удостоверяющий центр ФГБУ ИАЦ Судебного
департамента
Дата 26.03.2019 18:55:23
Кому выдана Авагимян Артур Георгиевич