



ДЕВЯТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД
127994, Москва, ГСП-4, проезд Соломенной сторожки, 12
адрес электронной почты: 9aas.info@arbitr.ru
адрес веб.сайта: <http://www.9aas.arbitr.ru>

ПОСТАНОВЛЕНИЕ
№ 09АП-5802/2017АК

г. Москва
«17» апреля 2017г.

Дело № А40-242071/16

Резолютивная часть постановления объявлена «27» марта 2017г.
Постановление изготовлено в полном объеме «17» апреля 2017г.

Девятый арбитражный апелляционный суд в составе:

Председательствующего судьи Р.Г. Нагаева,

судей И.М. Клеандрова, С.А. Назаровой,

при ведении протокола секретарем судебного заседания Е.А. Ежовой,

рассмотрев в открытом судебном заседании апелляционную жалобу ЗАО "ИК "Энергетические технологии" на определение Арбитражного суда г. Москвы от 29.12.2016 по делу № А40-242071/16, вынесенное судьей Ивановым А.А. по заявлению ЗАО "ИК "Энергетические технологии" по делу о несостоятельности (банкротстве) Кредитная организация Банк "Еврокредит" (ООО)

при участии в судебном заседании:

от ЗАО "ИК "Энергетические технологии" - Кузнецова В.А. дов. от 21.12.2016 №26,

от к/у Кредитная организация Банк "Еврокредит" (ООО) в лице ГК АСВ – Слемзин П.А. дов. от 17.02.2016 №77 А В 0051573

УСТАНОВИЛ:

Определением от 29.12.2016г. Арбитражный суд г. Москвы 29.12.2016г. отказал в удовлетворении возражений по результатам рассмотрения конкурсным управляющим ГК АСВ требования кредитора ЗАО «Инвестиционная компания «Энергетические технологии» о включении в реестр требований кредиторов должника Кредитная организация Банк «Еврокредит» (ООО) суммы задолженности в размере 1 246 660,69 руб. ЗАО "ИК "Энергетические технологии" не согласилось с определением суда первой инстанции и подало апелляционную жалобу, в которой просит его отменить и принять новый судебный акт об удовлетворении заявленных ЗАО "ИК "Энергетические технологии" требований по доводам, изложенным в апелляционной жалобе. В судебном заседании представитель ЗАО "ИК «Энергетические технологии» поддержал доводы апелляционной жалобы. Представитель к/у Кредитная организация Банк "Еврокредит" (ООО) в лице ГК АСВ полагает определение суда обоснованным и правомерным, апелляционную жалобу – не подлежащей удовлетворению. Отзыв на апелляционную жалобу представлен.

Рассмотрев дело в отсутствие иных лиц, извещенных надлежащим образом о времени и месте судебного разбирательства в порядке статей 123, 156, 266 и 268 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, выслушав объяснения представителей заявителя, суд апелляционной инстанции приходит к выводу об обоснованности доводов апелляционной жалобы, в связи с чем обжалуемое определение суда подлежит отмене, поскольку не отвечает требованиям пункта 3 части 1 статьи 270 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по следующим основаниям.

Как следует из материалов дела, в соответствии с решением Арбитражного суда г.Москвы от 26.01.2016г. по делу № А40-242071/15-38-659Б Кредитная организация Банк «Еврокредит» (ООО) признано банкротом. Определением Арбитражного суда г.Москвы от 13.12.2016г. по делу № А40-242071/2015-38-659Б отказано во включении в реестр требований должника требования кредитора ЗАО «ИК «Энергетические технологии» в размере 1 246 660,69 рублей. По мнению суда апелляционной инстанции, Определение Арбитражного суда г.Москвы от 13.12.2016г. по делу № А40-242071/2015-38-659Б об отказе во включении в реестр требований должника требования кредитора ЗАО «ИК «Энергетические технологии» в размере 1 246 660,69 рублей является незаконным и необоснованным, в связи с чем подлежащим отмене, по следующим основаниям.

В обжалуемом определении суда первой инстанции указано, что уведомлением от 14.03.2016г. конкурсный управляющий в лице ГК АСВ отказал ЗАО «Инвестиционная компания «Энергетические технологии» во включении требования в размере 1 246 660,69 рублей в реестр требований кредиторов Кредитной организации Банк «Еврокредит» (ООО). Однако в материалах дела отсутствует само упомянутое уведомление, а также доказательства направления его в адрес ЗАО «ИК «Энергетические технологии» со стороны конкурсного управляющего ГК АСВ (оригиналы или надлежащим образом заверенные копии квитанций и описей вложения), подтверждающие отправку и получение данной уведомления ЗАО ИК «Инвестиционные технологии». Соответственно, в связи с грубыми нарушениями конкурсного управляющего ГК АС п. 4 ст. 189.85 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве) у ЗАО ИК «Инвестиционные технологии» отсутствовала возможность представить возражения в суд в установленный п.5 ст. 189.85 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» срок.

Также судом первой инстанции не были учтены следующие обстоятельства, в частности, ЗАО «ИК «Энергетические технологии» является учредителем и собственником имущества общества с ограниченной ответственностью «Энергосервис» (ОГРН 10677587882541) в размере 100% долей общества. 18.08.2016г. в Единый государственный реестр юридических лиц внесена запись о ликвидации ООО «Энергосервис». В этой связи у Банка «Еврокредит» (ООО) возникла задолженность перед ЗАО «ИК «Энергетические технологии» в виде остаточной суммы денежных средств, списанных со счета ООО «Энергосервис» на банковском счете Банк «Еврокредит» (ООО). Между Должником и ООО «Энергосервис» заключен Договор № 76/02 банковского счета в валюте РФ от 05.12.12г. На дату отзыва лицензии остаток денежных средств, списанных со счета ООО «Энергосервис» и оставшихся на корреспондентском счете Должника составил 1 246 660, 69 рублей.

В соответствии со ст. 189.85 ФЗ «О несостоятельности» кредиторы вправе предъявлять свои требования к кредитной организации в любой момент в ходе конкурсного производства, а также в порядке, установленном статьей 189.32 настоящего ФЗ, в период деятельности в кредитной организации временной администрации по управлению кредитной организацией. ООО «Энергосервис» обращалось: к временной администрации по управлению ООО Банк «Еврокредит» (16.12.2015), к Должнику в лице Конкурсного управляющего ГК «АСВ» (03.02.2016г) с заявлениями о включении в реестр требований кредиторов должника в размере 1 246 660, 69 рублей и выдаче соответствующего уведомления о включении в реестр, но конкурсный управляющий данные заявления своевременно не рассмотрел, а ответ (отказ во включении требований в реестр, уведомление) о результатах рассмотрения заявлений в адрес заявителя не направил (отсутствует в материалах дела), тем самым он грубо нарушил права ЗАО ИК «Энергетические технологии». Указанные обстоятельства послужили основанием для обращения ЗАО «ИК «Энергетические технологии» в Арбитражный суд города Москвы.

Как разъяснено в пункте 26 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 22 июня 2012 года № 35 «О некоторых процессуальных вопросах, связанных с рассмотрением дел о банкротстве», в силу пунктов 3 - 5 статьи 71 и пунктов 3 - 5 статьи 100 Закона о банкротстве проверка обоснованности и размера требований кредиторов осуществляется судом независимо от наличия разногласий относительно этих требований между должником и лицами, имеющими право заявлять соответствующие возражения, с одной стороны, и предъявившим требование кредитором - с другой стороны.

Судом первой инстанции неверно рассчитан срок для предъявления требований и возражений. При этом срок для предъявления требований должен рассчитываться не с даты заявления возражений в суд, а с даты предъявления требования конкурсному управляющему, как это и установлено нормами ст. 189.85 Закона о банкротстве (Постановление Арбитражного суда Московского округа от 16.12.2015 N Ф05-17134/2015 по делу N А40-171160/14.

При этом, пропуск срока для подачи возражений в суд по вышеуказанным уважительным причинам и в связи с грубейшими нарушениями Конкурсным управляющим ГК «АСВ» действующего законодательства не может являться основанием для утраты права заявителя на включение его требования в реестр требований кредиторов должника, при этом, считаем, что требования и возражения ЗАО «ИК «Энергетические технологии» должны были быть рассмотрены судом в установленном законом порядке. Данный вывод согласуется со сложившейся судебной практикой, в частности, Постановлением Арбитражного суда Московского округа от 28.11.2016г. по делу № А40-31510/15, Постановлением этого же суда от 16.12.2015 № Ф05-17134/2015 по делу №А40-171160/14.

При таких обстоятельствах, а также с учетом особой роли суда первой инстанции в делах, связанных с применением законодательства о не состоятельности (банкротства), суд апелляционной инстанции полагает определение Арбитражного суда г. Москвы от 29.12.2016 по настоящему делу отменить, направить вопрос на новое рассмотрение в арбитражный суд первой инстанции. С учетом изложенного и руководствуясь статьями 266, 268, 269, 270, 271, 272 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Девятый арбитражный апелляционный суд

ПОСТАНОВИЛ:

Определение Арбитражного суда г. Москвы от 29.12.2016 по делу № А40-242071/16 отменить.

Направить вопрос на новое рассмотрение в арбитражный суд первой инстанции.

Постановление вступает в законную силу со дня принятия и может быть обжаловано в течение одного месяца со дня изготовления в полном объеме в Арбитражный суд Московского округа.

Председательствующий судья:
Судьи:

Р.Г. Нагаев
И.М. Клеандров
С.А. Назарова

Телефон справочной службы суда – 8 (495) 987-28-00.