



14020009632277

900109117_26756574



АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ

115225, г.Москва, ул. Большая Тульская, д. 17

<http://www.msk.arbitr.ru>

**Именем Российской Федерации
РЕШЕНИЕ**

г. Москва
14 октября 2020 года

Дело № А40-76811/20-7-584

**Резолютивная часть решения изготовлена 01 октября 2020 года
Решение в полном объеме изготовлено 14 октября 2020 года**

Арбитражный суд города Москвы в составе:

Судьи Огородниковой М.С.,

при ведении протокола судебного заседания секретарем Савиным Д.С.

рассмотрев в судебном заседании дело

по иску ОБЩЕСТВО С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ "ТРАНСПОРТНО-ТЕРМИНАЛЬНАЯ СЕТЬ" (ОГРН: 1115032004450, ИНН: 5032238911)

к ответчику: ПУБЛИЧНОЕ АКЦИОНЕРНОЕ ОБЩЕСТВО "МОСКОВСКАЯ ГОРОДСКАЯ ТЕЛЕФОННАЯ СЕТЬ" (ОГРН: 1027739285265, ИНН: 7710016640)

о взыскании денежных средств в размере 11 438 961 руб. 60 коп.

при участии:

от истца – Заповитрянная Людмила по доверенности от 13.03.2020г.

от ответчика – Левченко В.В. по доверенности от 02.09.2019г.

УСТАНОВИЛ:

ОБЩЕСТВО С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ "ТРАНСПОРТНО-ТЕРМИНАЛЬНАЯ СЕТЬ" обратилось в суд с иском к ПУБЛИЧНОМУ АКЦИОНЕРНОМУ ОБЩЕСТВУ "МОСКОВСКАЯ ГОРОДСКАЯ ТЕЛЕФОННАЯ СЕТЬ" о взыскании суммы гарантированной оплаты по Договору №D170388282 от 22.12.2017г. за обработку при приемке и за резервируемый объем хранения в размере 9 532 468 руб., неустойки в размере 1 906 493,60 руб.

Истец требования поддержал согласно исковому заявлению.

Ответчик требования не признал, согласно доводам, изложенным отзыве на иск.

Выслушав представителей истца и ответчика, исследовав письменные доказательства, суд находит иск подлежащим удовлетворению по следующим основаниям.

Как следует из материалов дела, 22.12.2017 между ООО «ТТС» и ПАО «МГТС» был заключен договор хранения и оказан) услуг №D 170388282, в рамках которого Хранитель (ООО «ТТС обязуется за вознаграждение принимать, хранить и выдавать со склада товар

(далее - ТМЛ передаваемый Поклажедателем (ПАО «МГТС»)), а Поклажедатель своевременно производи оплату выставленных счетов Хранителя.

ООО «ТТС» во исполнение условий заключенного Договора и обеспечения бесперебойного приема, хранения и выдачи товаров обустроило склад материально-техническими средствами: площадями и персоналом в соответствии с Приложением №7 к Договору и иными положениями Договора.

В Приложении № 7 стороны согласовали примерный календарный план загрузки площади склада, отражающий экономическую эффективность и целесообразность заключённого Хранителем Договора.

В обоснование заявленных требований истец указывает, что ПАО «МГТС», несмотря на достигнутые договоренности в Приложении №7 Договору, не смог обеспечить запланированные планы поставок кабеля на складские площади ООО «ТТС», а также своевременное выбытие кабеля с хранения, что породило риски Хранителя по увеличению расходов и уменьшению прибыли.

С учетом таких нарушений своих обязательств со стороны ПАО «МГТС», во избежание образовавшихся рисков у ООО «ТТС», генеральные директора обеих компаний пришли к обоюдному решению заключить соглашение и 23.05.2018 подписали Протокол гарантированных обязательствах ПАО «МГТС» перед ООО «ТТС».

Согласно Протоколу ООО «ТТС» обязалось увеличить количество персонала и объем складских площадей до 8 000 тонн с 01.06.2018, а также принимать в сутки поставки в запланированном объеме не более 105 тонн на складе в д. Кузнецово и 55 тонн на складе в г. Хотьково, а ПАО «МГТС» обязалось обеспечить объем поставок в запланированной объеме, а при невозможности обеспечения запланированного объема поставок гарантировано оплату за резервируемый объем хранения в месяц из расчета до 31.07.2018 - за 4500 тонны, с 01.08.2018 - за 3500 тонны, и за погрузо-разгрузочные работы (ПРР) из расчета 80 % от запланированного объема в сутки (105 тонн на складе в д. Кузнецове и 55 тонн на складе в г. Хотьково в сутки).

ПАО «МГТС» после подписания гарантийных обязательств не обеспечило их выполнение и уклонилось от оплаты ООО «ТТС» в гарантированном размере.

Напротив, ООО «ТТС» во исполнение взятых на себя обязательств по Протоколу и Договору обеспечило выполнение своих обязательств.

ПАО «МГТС» не выполнило свои обязательства по оплате гарантированных платежей в пользу ООО «ТТС», в связи, с чем у ПАО «МГТС» возникла задолженность перед ООО «ТТС».

Задолженность подтверждается объемами загруженности складов, счетами ООО «ТТС» и документами, переданными вместе со счетами.

Ответчик признает часть задолженности в размере 5 867 966,24 рублей, что подтверждается Письмом ПАО МГТС №5116 от 12.03.2019 г., но при этом в нарушение условий Договора незаконно удерживает и не производит оплату.

ПАО «МГТС» в соответствии с п.3.3. Договора своевременно и в надлежащем виде получил необходимый комплект документов для производства гарантированной оплаты.

В нарушение п.3.6. Договора ПАО «МГТС» не произвел оплату выставленных счетов в течение 15 дней с момента получения счетов и подтверждающих документов.

25.03.2019г. почтовым направлением РПО № 12135733013449, с описью вложения, были направлены Акты №№ 81 от 22.03.2019г.; 82-1 от 22.03.19г.; 83-1 от 22.03.2019г.; 84-3 от 22.03.2019г.; счета, счет- фактуры, отчеты, расчеты. Указанное почтовое направление было получено адресатом 29.03.2019 г., что подтверждается сведениями, размещенными на официальном сайте Почта России.

Истцом в адрес ответчика была направлена претензия, однако ответчик не оплатил задолженность, в связи с чем, истец обратился в суд с настоящим заявлением.

Протоколом определено, если Ответчик будет пользоваться складскими помещениями и персоналом в объемах, превышающих минимально согласованные в

Протоколе (или представляемых планах), то Стороны будут взаимодействовать на условиях Договора, т.е. с Ответчика взимается плата за услуги исходя из фактического размера хранения и обработки товара.

Таким образом, Протоколом установлена не ответственность ПАО МГТС за не предоставление планов поставок, а обязанность ПАО МГТС компенсировать потери Истца, вызванные необходимостью иметь в наличии и держать зарезервированными площади и персонал в количестве (объемах), оговоренных протоколом (или сообщаемых планами поставок).

Иное толкование положений Протокола, на котором настаивает Ответчик, является необоснованным, поскольку противоречит разделу «Предпосылки» этого же Протокола.

Согласно пункту 11.1 постановления Пленума ВАС РФ от 14.03.2014 № 16 «О свободе договора и ее пределах», в случае неясности условия договора и невозможности установить действительную общую волю сторон с учетом цели договора, толкование судом условий договора должно осуществляться в пользу контрагента стороны, которая подготовила проект договора, либо предложила формулировку соответствующего условия и являющейся профессионалом в соответствующей сфере, требующей специальных познаний.

В обоснование заявленных требований истцом в материалы дела представлены договоры с третьими лицами на складское обслуживание. Указанные доказательства подтверждают, что Истец понес или с неизбежностью понесет расходы на простой персонала. Аналогичная ситуация и с арендой складских площадей. Материалами дела подтверждается (например, признаваемыми Ответчиком счетами за хранение в декабре 2018 и январе 2019), что товары Ответчика находились на складах Истца до конца января 2019 года. Изложенное в свою очередь подтверждает, что Истец не отказывался от аренды складских площадей, а соответственно нес расходы на их содержание.

Вступившим в законную силу решением Арбитражного суда г. Москвы от 19.12.2019г. по делу № А40-177752/19 с ответчика была взыскана сумма гарантированной оплаты по договору за обработку при приемке и за резервируемый объем хранения в размере 20 189 044, 13 руб. в рамках договора №D170388282 от 22.12.2017г.

Согласно пункту 15 Постановления Пленума ВС РФ № 7, Истец должен доказать, что потери им уже понесены или с неизбежностью будут понесены в будущем.

При этом, согласно п. 1 ст. 406.1 ГК РФ, если соглашением о компенсации потерь стороны определили размер возмещаемых потерь, то Истцу нет необходимости доказывать размер фактически понесенных им потерь.

Истец представил в материалы дела договоры с третьими лицами на складское обслуживание. Указанные доказательства подтверждают, что Истец понес или с неизбежностью понесет расходы на простой персонала.

Отклоняя возражения ответчика, суд полагает необходимым отметить следующее.

Счет №81 от 22.03.2019г. выставлен на оплату услуг по гарантированной приемке по п. 4 Протокола за июнь-август 2018г. Планы поставок на указанные месяцы были своевременно направлены в адрес ООО «ТТС», что подтверждается письмами № 14169 от 31.05.2019г., №16759 от 29.06.2018г. и ООО «ТТС» не оспаривает. ПАО МГТС (п. 3 Протокола от 23.05.2018г. к Договору № D 170388282 от 22.12.2017г.) обязалось обеспечить объем поставок в запланированном объеме, а при невозможности обеспечения запланированного объема поставок гарантированную оплату за резервируемый объем хранения в месяц из расчета до 31.07.2018 - за 4500 тонны, с 01.08.2018 - за 3500 тонны, и за погрузо-разгрузочные работы (ПРР) из расчета 80 % от запланированного объема в сутки (105 тонн на складе в д. Кузнецове и 55 тонн на складе в г. Хотьково в сутки).

Согласно плану поставок, направленному письмом № 14169 от 31.05.2019г. на дату 01.06.2018г. должен составить 80 тн. Гарантированная оплата (80%) должна составить стоимость за ПРР 64 тонн. Фактически принято продукции 52,35 тонны. Следовательно. 64тн. - 52,35 тн. =11,65 тн. Согласно счету № 81 от 22.03.2019г. выставлена оплата за

разницу между гарантированным объемом и фактическим. Аналогично были произведены расчеты за остальные дни периода с июня по август (реестр расчетов прилагаем). Счета были выставлены на указанный период отдельно на фактические объемы и отдельно на гарантированные объемы согласно Протоколу.

Как следует из пояснений истца, в настоящем споре рассматривается часть требований по указанному счету. Вторая часть рассматривалась в рамках дела № А40-177752/19-28-1269 Арбитражным судом города Москвы.

Счет № 82-1 от 22.03.2019 г. выставлен на оплату услуг по гарантированной приемке по п. 4 Протокола за январь 2019г. План поставок на январь не был предоставлен и соответственно было выставлено согласно Протоколу, за резервируемые объемы. Каких-либо писем от ПАО МГТС об отсутствии поставок на склады хранителя не было. Письмо б/н от 26.09.2018г. никаким образом не информирует Хранителя о планах поставок на январь.

Счет №83-1 от 22.03.2019г. выставлен на оплату услуг по гарантированной приемке по п. 4 Протокола за октябрь 2018 г. склад Кузнецово. План поставок на октябрь не был предоставлен в срок до 01.09.2018г. (согласно условиям Протокола). Следовательно, Хранитель вправе выставить 80 % от гарантированного объема (105 тонн на складе Кузнецово) за резервируемые объемы. Итого гарантированная оплата должна была составить за обработку 84 тонн. Также из этого счета были вычтены ранее оплаченные ПАО МГТС суммы за ежедневную обработку 16 тонн. Итого 84тн. -16тн.= 68 тонн. (Реестр прилагается).

Счет № 84-1 от 22.03.2019г. выставлен на оплату услуг по гарантированной приемке по п. 4 Протокола за октябрь склад Хотьково. План поставок на октябрь не был предоставлен в срок до 01.09.2018г. (согласно условиям Протокола). Следовательно, Хранитель вправе выставить 80 % от гарантированного объема (55 тонн на складе Хотьково) за резервируемые объемы. Итого гарантированная оплата должна была составить за обработку 44 тонн за каждый день (Реестр (расчет) прилагается).

В соответствии со статьями 309, 310 ГК РФ, обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, при этом, односторонний отказ от исполнения обязательства или одностороннее изменение его условий не допускаются.

Согласно расчету Истца проверенного судом, задолженность ответчика составляет 9 532 468 руб.

Ответчиком не представлено опровергающих доказательств доводов истца, как и не представлено надлежащих доказательств, подтверждающих частичное (полное) исполнение обязательств.

Принимая во внимание положения ст.ст. 9, 41, 65, 70, 71 АПК РФ, право Истца истребовать долг возникло из Договора, расчет исковых требований подтвержден представленными по делу доказательствами, требования истца признаются судом обоснованными, доказанными и подлежащими удовлетворению в заявленном размере.

В соответствии со ст. 330 ГК РФ, неустойкой (штрафом, пеней) признается определенная законом или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности в случае просрочки исполнения. По требованию об уплате неустойки кредитор не обязан доказывать причинение ему убытков

Согласно п.3.6. Договора Поклажедатель обязан произвести оплату в течении 15 (пятнадцати) рабочих дней со дня получения полного пакета документов (СОХ отчета, счета, Акта об оказании услуг за истекший месяц, счет-фактуры) при условии подписания Сторонами Акта об оказании Услуг. Обязательства Поклажедателя по оплате услуг Хранителя считаются исполненными со дня списания соответствующих денежных средств с расчетного счета Поклажедателя. Местом исполнения обязательств Поклажедателя по оплате является место нахождения расчетного счета Поклажедателя на

момент такого исполнения.

За нарушение согласованных сроков оплаты услуг Поклажедатель, на основании письменного требования Хранителя, уплачивает неустойку в размере 0,1% от суммы задолженности за каждый день просрочки платежа, но не более 20% от стоимости задолженности (п.3.8. Договора.)

Согласно расчету истца размер неустойки за период с 20.04.2019 г. по 25.03.2020 г. составляет 1 906 493 руб. 60 коп.

Расчет неустойки истца судом проверен, арифметически и методологически выполнен верно. Следовательно, требование о взыскании неустойки является обоснованным и подлежащим удовлетворению в полном объеме в размере 1 906 493 руб. 60 коп. Оснований для применения ст. 333 ГК РФ суд не усматривает.

Расходы по госпошлине возлагаются на ответчика в порядке ст. 110 АПК РФ.

С учетом изложенного и руководствуясь ст.ст. 49, 65, 110, 161,167-171, 176, 226, 227, 228, 229 АПК РФ, суд

Р Е Ш И Л:

Взыскать с ПУБЛИЧНОГО АКЦИОНЕРНОГО ОБЩЕСТВА "МОСКОВСКАЯ ГОРОДСКАЯ ТЕЛЕФОННАЯ СЕТЬ" (ОГРН: 1027739285265, ИНН: 7710016640) в пользу ОБЩЕСТВА С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ "ТРАНСПОРТНО ТЕРМИНАЛЬНАЯ СЕТЬ" (ОГРН: 1115032004450, ИНН: 5032238911) сумму гарантированной оплаты по договору №D 170388282 от 22.12.2017г. в размере 9 532 468 руб., неустойку в размере в размере 1 906 493 руб. 60 коп., а так же расходы по уплате государственной пошлины 80 195 руб.

Решение может быть обжаловано в Девятый арбитражный апелляционный суд в месячный срок с даты изготовления полного текста решения.

Судья

М.С. Огородникова

Электронная подпись действительна.

Данные ЭП: Удостоверяющий центр ФГБУ ИАЦ Судебного

департамента

Дата 29.06.2020 12:08:53

Кому выдана "Огородникова " Марина Сергеевна