



ДЕВЯТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД
127994, Москва, ГСП-4, проезд Соломенной сторожки, 12
адрес электронной почты: 9aas.info@arbitr.ru
адрес веб.сайта: <http://www.9aas.arbitr.ru>

ПОСТАНОВЛЕНИЕ
№ 09АП-68790/2020

г. Москва
20 января 2021 года

Дело № А40-76811/20

Резолютивная часть постановления объявлена 14 января 2021 года
Постановление изготовлено в полном объеме 20 января 2021 года

Девятый арбитражный апелляционный суд в составе:
председательствующего судьи О.Г.Головкиной,
судей Е.Б.Расторгуева, А.И.Трубицына,

при ведении протокола судебного заседания секретарем Мурадян М.М.,
рассмотрев в открытом судебном заседании апелляционную жалобу Публичного
акционерного общества "Московская городская телефонная сеть" на решение
Арбитражного суда г. Москвы от 14 октября 2020 г. по делу № А40-76811/20, по иску
Общества с ограниченной ответственностью "Транспортно-Терминальная Сеть" к
Публичному акционерному обществу "Московская городская телефонная сеть" о
взыскании 11 438 961 руб. 60 коп.

при участии в судебном заседании: от истца Заповитрянная Л. (по доверенности от
30.12.2020 г.); от ответчика – не явился, извещен

У С Т А Н О В И Л:

Общество с ограниченной ответственностью "Транспортно-Терминальная Сеть" обратилось в Арбитражный суд г. Москвы с иском о взыскании с Публичного акционерного общества "Московская городская телефонная сеть" суммы гарантированной оплаты по договору № D170388282 от 22.12.2017 г. за обработку при приемке и за резервируемый объем хранения в размере 9 532 468 руб., неустойки за просрочку оплаты в размере 1 906 493 руб. 60 коп.

Решением Арбитражного суда г. Москвы от 14.10.2020 г. исковые требования удовлетворены в полном объеме.

Не согласившись с принятым судом первой инстанции решением, ответчик обратился в Девятый арбитражный апелляционный суд с жалобой, в которой просил решение суда отменить и принять по делу новый судебный акт об отказе истцу в иске.

Истец против удовлетворения апелляционной жалобы возражал по доводам, изложенным в отзыве, указав на отсутствие правовых оснований для отмены решения суда первой инстанции.

Ответчик надлежащим образом извещенный о времени и месте рассмотрения апелляционной жалобы в судебное заседание не явился, в связи с чем, жалоба рассмотрена без его участия по представленным в материалы дела документам.

Заслушав объяснения представителя истца, исследовав представленные в материалы дела документы в их совокупности, с учетом положений ст. 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, проверив выводы суда первой инстанции, апелляционным судом не усматривается правовых оснований для отмены решения суда первой инстанции.

При этом апелляционный суд исходит из следующего.

Как усматривается из представленных в материалы дела доказательств и правомерно установлено судом первой инстанции, 22.12.2017 г. между ООО «ТТС» и ПАО «МГТС» был заключен договор хранения и оказан) услуг № D 170388282, в рамках которого хранитель (ООО «ТТС обязуется за вознаграждение принимать, хранить и выдавать со склада товар (далее – ТМЛ передаваемый поклажедателем (ПАО «МГТС»)), а поклажедатель своевременно производи оплату выставленных счетов хранителя.

ООО «ТТС» во исполнение условий заключенного договора и обеспечения бесперебойного приема, хранения и выдачи товаров обустроило склад материально-техническими средствами: площадями и персоналом в соответствии с приложением № 7 к договору и иными положениями договору.

В приложении № 7 стороны согласовали примерный календарный план загрузки площади склада, отражающий экономическую эффективность и целесообразность заключённого хранителем договора.

В обоснование заявленных требований истец указывает, что ПАО «МГТС», несмотря на достигнутые договоренности в приложении № 7 договору, не смог обеспечить запланированные планы поставок кабеля на складские площади ООО «ТТС», а также своевременное выбытие кабеля с хранения, что породило риски хранителя по увеличению расходов и уменьшению прибыли.

С учетом таких нарушений своих обязательств со стороны ПАО «МГТС», во избежание образовавшихся рисков у ООО «ТТС», генеральные директора обеих компаний пришли к обоюдному решению заключить соглашение и 23.05.2018 г. подписали протокол гарантированных обязательствах ПАО «МГТС» перед ООО «ТТС».

Согласно протоколу ООО «ТТС» обязалось увеличить количество персонала и объем складских площадей до 8 000 тонн с 01.06.2018 г., а также принимать в сутки поставки в запланированном объеме не более 105 тонн на складе в д. Кузнецово и 55 тон на складе в г. Хотьково, а ПАО «МГТС» обязалось обеспечить объем поставок в запланированной объеме, а при невозможности обеспечения запланированного объема поставок гарантировано оплату за резервируемый объем хранения в месяц из расчета до 31.07.2018 г. - за 4500 тонны, с 01.08.2018 г. - за 3500 тонны, и за погрузо-разгрузочные работы (ПРР) из расчета 80 % от запланированного объема в сутки (105 тонн на складе в д. Кузнецове и 55 тонн на складе в г. Хотьково в сутки).

Вместе с тем, ПАО «МГТС» после подписания гарантийных обязательств не обеспечило их выполнение и уклонилось от оплаты ООО «ТТС» в гарантированном размере.

В свою очередь, ООО «ТТС» во исполнение взятых на себя обязательств по протоколу и договору обеспечило выполнение своих обязательств.

ПАО «МГТС» не выполнило свои обязательства по оплате гарантированных платежей в пользу ООО «ТТС», в связи, с чем у ПАО «МГТС» возникла задолженность перед ООО «ТТС».

Задолженность подтверждается объемами загруженности складов, счетами ООО «ТТС» и документами, переданными вместе со счетами.

Ответчик признает часть задолженности в размере 5 867 966 руб. 24 коп., что подтверждается письмом ПАО МГТС №5116 от 12.03.2019 г., но при этом в нарушение условий договора незаконно удерживает и не производит оплату.

Согласно расчету истца, проверенного судом, задолженность ответчика составляет 9 532 468 руб.

Доказательств оплаты образовавшейся задолженности ответчиком не представлено.

За нарушение согласованных сроков оплаты услуг поклажедатель на основании письменного требования хранителя уплачивает неустойку в размере 0,1% от суммы задолженности за каждый день просрочки платежа, но не более 20% от стоимости задолженности (п. 3.8. договора.)

Истец начислил ответчику неустойку за период с 20.04.2019 г. по 25.03.2020 г., расчет которой судом проверен и признан правильным.

Судом первой инстанции, на основании оценки представленных в материалы дела доказательств, исковые требования удовлетворены в заявленном истцом размере.

Суд апелляционной инстанции соглашается с принятым судом первой инстанции решением, отклоняя доводы апелляционной жалобы, исходя из следующего.

Законным основанием для выставления счетов на оплату услуг по гарантированной приемке является соглашение о компенсации имущественных потерь «Протокол от 23.05.2018 г. к договору № D 170388282 от 22.12.2017 г.».

Вопреки доводам ответчика, судом сделан верный вывод о том, что протокол от 23.05.2018 г. устанавливает порядок возмещения имущественных потерь.

Стороны п. 3 протокола от 23.05.2018 г. к договору закрепили суммарный объем хранения, подлежащий гарантированной оплате.

ПАО МГТС, исходя из п. 3 протокола от 23.05.2018 г. к договору, обязалось обеспечить объем поставок в запланированной объеме, а при невозможности обеспечения запланированного объема поставок гарантированную оплату за резервируемый объем хранения в месяц из расчета до 31.07.2018 г. – за 4500 тонны, с 01.08.2018 г. – за 3500 тонны, и за погрузо-разгрузочные работы (ППР) из расчета 80 % от запланированного объема в сутки (105 тонн на складе в д. Кузнецове и 55 тонн на складе в г. Хотьково в сутки).

Протоколом определено, если ответчик будет пользоваться складскими помещениями с персоналом в объемах, превышающих минимально согласованные в протоколе (или представляемых планах), то стороны будут взаимодействовать на условиях договора, то есть с ответчика взимается плата за услуги исходя из фактического размера хранения и обработки товара. Таким образом, протоколом установлена неответственность ПАО МГТС за не предоставление планов поставок, а обязанность ПАО МГТС компенсировать имущественные потери истца, вызванные необходимостью иметь в наличии и держать зарезервированными площади и персонал в количестве (объемах), оговоренных протоколом (или сообщаемых планами поставок).

Иное толкование положений протокола от 25.03.2018 г., на котором настаивает ответчик, является необоснованным, поскольку противоречит разделу «Предпосылки» этого же протокола.

В отличие от возмещения убытков по правилам ст.ст. 15 и 393 Гражданского кодекса Российской Федерации возмещение потерь по правилам ст. 406.1 Гражданского кодекса Российской Федерации осуществляется вне зависимости от наличия нарушения (неисполнения или ненадлежащего исполнения) обязательства соответствующей стороной и независимо от причинной связи между поведением этой стороны и подлежащими возмещению потерями, вызванными наступлением определенных сторонами обстоятельств.

Стороны вправе установить, в частности, такой порядок определения размера потерь, по которому одна из сторон возмещает другой все возникшие у нее потери, вызванные соответствующими обстоятельствами, или их часть.

Исходя из правовой позиции, изложенной в п. 15 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.03.2016 г. № 7 (ред. от 07.02.2017 г.) "О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств" возмещение потерь не связано с нарушением каких-либо обязательств ответчиком, а обусловлено

наступлением такого обстоятельства, как помещение ответчиком товара на хранение в объемах ниже минимально согласованных.

Необходимость подписания протокола от 23.05.2018 г. к договору о возмещении имущественных потерь была обусловлена следующими обстоятельствами:

Как усматривается из материалов дела, 22.12.2017 г. между ООО «ТТС» и ПАО МГТС был заключен договор хранения и оказания услуг №D 170388282 (далее - договор) в рамках которого хранитель ООО «ТТС» обязуется за вознаграждение принимать, хранить и выдавать со склада товар (далее - ТМЦ передаваемый поклажедателем (ПАО МГТС), а поклажедатель своевременно производить оплату выставленных счетов хранителя.

ООО «ТТС» во исполнение условий заключенного договора и обеспечения бесперебойного приема товаров на хранение, хранения и выдачи товаров обустроило склад материально-техническими средствами: площадями и персоналом в соответствии с приложением № 7 к договору и иными положениями договора.

В приложении № 7 к договору стороны согласовали примерный календарный план загрузки площади склада, отражающий экономическую эффективность и целесообразность заключенного хранителем договора. ПАО МГТС несмотря на достигнутые договоренности в приложении № 7 к договору, не смог обеспечить запланированные планы поставок кабеля на складские площади ООО «ТТС», а также своевременное выбытие кабеля с хранения, что породило риски хранителя по увеличению расходов и уменьшению прибыли.

Расходы хранителя подтверждаются представленными в материалы дела доказательствами.

С учетом таких нарушений своих обязательств со стороны ПАО МГТС, во избежание образовавшихся рисков у ООО «ТТС», стороны 23.05.2018 г. подписали протокол гарантированных обязательствах ПАО МГТС перед ООО «ТТС».

Согласно протоколу ООО «ТТС» обязалось увеличить количество персонала и объем складских площадей до 8 000 тонн с 01.06.2018 г., а также принимать в сутки поставки в запланированном объеме не более 105 тонн на складе в д. Кузнецово и 55 тон на складе в г. Хотьково.

Согласно п. 3 протокола от 23.05.2018 г. ПАО МГТС обязуется предоставлять планы по объемам поставок с разбивкой по дням. На июнь и июль 2018 г. планы предоставляются до 30.05.2018 г. Далее ежемесячные планы предоставляются за 30 дней до начала каждого месяца. В случае отсутствия планов по объемам со стороны поклажедателя на последующий месяц. Хранитель вправе начислить оплату за обработку при приемке 80% работ по п. 2 протокола за рабочие дни месяца, установленные договором (ниже приведены сканированные образы п.п. 2 и 3 протокола.

В соответствии с п. 2 вышеуказанного протокола ООО «ТТС» обязуется принимать поставки в запланированном объеме без простоев автотранспорта, но не более 105 тонн в сутки для СОХ в д. Кузнецово и 55 тонн в сутки для СОХ в г. Хотьково, или суммарно по двум складам не более 160 тонн в сутки.

Также согласно п. 3 ПАО МГТС обязуется предоставлять планы по объемам поставок с разбивкой по дням. На июнь и июль 2018 г. планы предоставляются до 30.05.2018 г. Далее ежемесячные планы предоставляются за 30 дней до начала каждого месяца. В случае отсутствия планов по объемам со стороны поклажедателя на последующий месяц. Хранитель вправе начислить оплату за обработку при приемке 80% объемов работ по п. 2 протокола за рабочие дни месяца, установленные договором.

Стороны протоколом от 23.05.2018 г. установили гарантированную оплату за хранение при снижении объемов хранения.

В приложении № 7 к договору стороны обговорили примерный календарный план загрузки площадей склада,

Поскольку ответчик не соблюдал указанный план и помещал товар на хранение не равномерно, это привело к расходам истца на простой привлеченного персонала в моменты резкого спада поставок или их полного отсутствия.

Согласно п. 11.1 постановления Пленума ВАС РФ от 14.03.2014 г. № 16 «О свободе договора и ее пределах», в случае неясности условия договора и невозможности установить действительную общую волю сторон с учетом цели договора, толкование судом условий договора должно осуществляться и пользу контрагента стороны, которая подготовила проект договора, либо предложила формулировку соответствующего условия и являющейся профессионалом в соответствующей сфере, требующей специальных познаний.

ПАО МГТС после подписания гарантийных обязательств не обеспечило их выполнение и уклонилось от оплаты ООО «ТТС» в гарантированном размере.

Напротив, ООО «ТТС» во исполнение взятых на себя обязательств по протоколу и договору обеспечило выполнение своих обязательств.

Как правомерно установлено судом первой инстанции, в обоснование заявленных требований в материалы дела истцом представлены договор аренды со складом и договоры с третьими лицами на складское обслуживание.

Согласно п. 2.3.1 указанных договоров Заказчик обязуется не менее чем за 30 календарных дней до месяца оказания услуг, направить исполнителю соответствующую заявку. В заявке должны быть указаны: наименование груза, объем партии, условия упаковки товара, время и дата прибытия к месту обработки и другие необходимые условия. Заявка направляется исполнителю в письменной форме с помощью средств факсимильной связи или по телефону;

В случае непредставления объемов согласно заявки, оплатить производственный простой работников исполнителя в соответствии с тарифами, установленными дополнительными соглашениями. В случае нарушения заказчиком условий настоящего пункта. Исполнитель вправе отказаться от исполнения своих обязательств и потребовать возмещения расходов;

Истец понес или с неизбежностью понесет расходы на простой персонала. Аналогичная ситуация и с арендой складских площадей. Материалами дела подтверждается (например, признаваемыми ответчиком счетами за хранение в декабре 2018 г. и январе 2019 г.), что товары ответчика находились на складах истца до конца января 2019 г. Истец не отказывался от аренды складских площадей, а соответственно нес расходы на их содержание.

Возмещение потерь по договору не связано с нарушением каких-либо обязательств ответчиком, а обусловлено наступлением такого обстоятельства, как помещение ответчиком товара на хранение в объемах ниже минимально согласованных.

Довод ответчика о том, что факт направления им письма с объемами поставок, не зависимо от того выполнил он этот объем или нет, освобождает его от обязанности по гарантированной оплате исходя из расчета: 80 % от объемов - несостоятелен, поскольку указанный довод противоречит условиям договора согласованными п. 4 протокола от 23.05.2018 г. к договору.

Вопреки доводам ответчика, начисленные ответчиком штрафы за простой транспорта и нарушение сроков оформления приемосдаточной документации, не свидетельствуют о недостаточности персонала, а являются следствием того, что ответчик не придерживался планов поставок.

Ввиду ограниченного количества постов приемки (п. 2.1.5.3.1 договора в ред. доп. соглашений) одновременное прибытие большого количества машин создавало проблемы при приемке-выдаче товара, которые осуществлялись совместными силами

ответчика (контролеров) и истца (п. 2.1.5.3, 4.6 договора, приложение 1 к договору). Одновременно выставленные штрафы не свидетельствуют об осведомленности истца о том, что поставок больше не будет.

О том, что ответчик не будет продолжать договорные отношения, несмотря на то, что срок действия договора согласован сторонами до 22.12.2019 г. (п. 1.2 договора в редакции доп. соглашения) истец узнал в январе 2019 г.

Согласно представленному в материалы дела письму № 106 от 21.12.2018 г. истец, возражая на претензии ответчика о простоях и нарушении графика отгрузки (выдачи товара со склада) одновременно запросил информацию о дальнейших планах работы по договору и уведомил, что несет расходы.

На данное письмо истцом получен ответ № 31899 от 27.12.2019 г., из которого не усматривается, что ответчик уведомил истца о дальнейших планах работ по договору.

Счет № 81 от 22.03.2019 г. выставлен на оплату услуг по гарантированной приемке по п. 4 протокола за июнь-август 2018 г.

Планы поставок на указанные месяцы были своевременно направлены в адрес ООО «ТТС», что подтверждается письмами № 14169 от 31.05.2019 г., № 167 от 29.06.2018 г. и ООО «ТТС» не оспаривает. ПАО МГТС (п. 3 протокола от 23.05.2018 г. к договору № D 170388282 от 22.12.2017 г.) обязалось обеспечить объем поставок в запланированном объеме, а при невозможности обеспечения запланированного объема поставок гарантированную оплату за резервируемый объем хранения в месяц из расчета до 31.07.2018 г. - за 4500 тонны, с 01.08.2018 г. - за 3500 тонны и за погрузо-разгрузочные работы (ПРР) из расчета 80 % от запланированного объема в сутки (105 тонн на складе в д. Кузнецове и 55 тонн на складе в г. Хотьково в сутки).

Пример расчета на дату 01.06.2018 г.:

Согласно плану поставок, направленному письмом № 14169 от 31.05.2019 г. на дату 01.06.2018 г. должен составить 80 тн. Гарантированная оплата (80%) должна составить стоимость за ПРР 64 тонн. Фактически принято продукции 52,35 тонны. Следовательно. 64тн. - 52,35 тн. =11,65 тн.

Согласно счету № 81 от 22.03.2019 г. выставлена оплата за разницу между гарантированным объемом и фактическим. Аналогично были произведены расчеты за остальные дни периода с июня по август (реестр расчетов представлен истцом в материалы дела). Счета были выставлены на указанный период отдельно на фактические объемы и отдельно на гарантированные объемы согласно протоколу.

Как следует из пояснений истца, в настоящем споре рассматривается часть требований по указанному счету.

Вторая часть рассматривалась в рамках дела № А40-177752/19 Арбитражным судом г. Москвы.

Счет № 82-1 от 22.03.2019 г. выставлен на оплату услуг по гарантированной приемке по п. 4 протокола за январь 2019 г. План поставок на январь не был предоставлен и соответственно было выставлено согласно Протоколу, за резервируемые объемы. Каких-либо писем от ПАО МГТС об отсутствии поставок на склады хранителя не было. Письмо б/н от 26.09.2018 г. никаким образом не информирует хранителя о планах поставок на январь.

Счет № 83-1 от 22.03.2019 г. выставлен на оплату услуг по гарантированной приемке по п. 4 протокола за октябрь 2018 г. склад Кузнецово. План поставок на октябрь не был предоставлен в срок до 01.09.2018 г. (согласно условиям протокола). Следовательно, хранитель вправе выставить 80 % от гарантированного объема (105 тонн на складе Кузнецово) за резервируемые объемы. Итого гарантированная оплата должна была составить за обработку 84 тонн. Также из этого счета были вычтены ранее оплаченные ПАО МГТС суммы за ежедневную обработку 16 тонн. Итого 84тн. -16тн.= 68 тонн. согласно представленному в материалы дела реестру.

Счет № 84-1 от 22.03.2019 г. выставлен на оплату услуг по гарантированной приемке по п. 4 протокола за октябрь склад Хотьково. План поставок на октябрь не был предоставлен в срок до 01.09.2018 г. (согласно условиям протокола). Следовательно, хранитель вправе выставить 80 % от гарантированного объема (55 тонн на складе Хотьково) за резервируемые объемы. Итого гарантированная оплата должна была составить за обработку 44 тонн за каждый день (Реестр (расчет) представлен в дело).

ПАО МГТС не выполнило свои обязательства по оплате гарантированных платежей и пользу ООО «ТТС», в связи, с чем у ПАО МГТС возникла задолженность перед ООО «ТТС». Задолженность подтверждается объемами загруженности складов, счетами ООО «ТТС» и документами, переданными вместе со счетами.

С целью взыскания задолженности по договору, подтвержденной отчетами истца и актами, не указанными в настоящем споре, за предшествующие периоды (сторонами обсуждалось досудебное урегулирование спора по настоящему требованию) ООО «ТТС» было подано исковое заявление в Арбитражный суд города Москвы к ответчику Публичному акционерному обществу «Московская городская телефонная сеть» (ОГРН 1027739285265) - о взыскании суммы гарантированной оплаты по договору за обработку при приемке и за резервируемый объем хранения в размере 20 189 044 руб. 13 коп.

Арбитражным судом г. Москвы от 19.12.2019 г. по делу № А40-177752/19 принято решение взыскать с ПАО «Московская городская телефонная сеть» (ОГРН 1027739285265) в пользу ООО «Транспортно Терминальная сеть» (ОГРН 115032004450) сумму гарантированной оплаты по договору за обработку при приемке и за резервируемый объем хранения в размере 20 189 044 руб. 13 коп., расходы по уплате государственной пошлины по иску в размере 123 945 руб., которое оставлено без изменения апелляции и кассационной инстанцией.

По мнению истца, указанные судебные акты имеют преюдициальное значение для настоящего дела, однако в рамках дела № А40-177752/19 дана лишь оценка п.п. 3, 4 протокола.

Условиями договора предусмотрена неустойка за нарушение обязательств ПАО МГТС по оплате.

Согласно п. 3.6. договора поклажедатель обязан произвести оплату в течение 15 рабочих дней со дня получения полного пакета документов (СОХ отчета, счета, акта об оказании услуг за истекший месяц, счет-фактуры) при условии подписания сторонами акта об оказании услуг. Обязательства поклажедателя по оплате услуг хранителя считаются исполненными со дня списания соответствующих денежных средств с расчетного счета поклажедателя. Местом исполнения обязательств поклажедателя по оплате является место нахождения расчетного счета поклажедателя на момент такого исполнения.

За нарушение согласованных сроков оплаты услуг поклажедатель, на основании письменного требования хранителя, уплачивает неустойку в размере 0,1% от суммы задолженности за каждый день просрочки платежа, но не более 20% от стоимости задолженности (п. 3.8. договора.)

Ответчику 25.03.2019 г. почтовым направлением РПО № 12135733013449, с описью вложения, были направлены акты 81 от 22.03.2014 г.; 82-1 от 22.03.2019 г.; 83-1 от 22.03.2019 г.; 84-3 от 22.03.2019 г.; счета, счет-фактуры, отчеты, расчеты, которое получено ответчиком 29.03.2019 г.

Срок оплаты истек с 19.04.2019 г. Период просрочки начался с 20.04.2019 г.

Расчет неустойки по договору апелляционным судом также проверен и признан правильным.

Судом первой инстанции иски удовлетворены в полном объеме, с учетом оценки представленных в материалы дела доказательств в соответствии со ст. 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Также суд первой инстанции не усмотрел правовых оснований для снижения размера неустойки в соответствии со ст. 333 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Суд апелляционной инстанции соглашается с принятым судом первой инстанции решением, отклоняя доводы жалобы, исходя из следующего.

Согласно положениям ст. 333 Гражданского кодекса Российской Федерации, если подлежащая уплате неустойка явно несоразмерна последствиям нарушения обязательства, суд вправе уменьшить неустойку. Гражданское законодательство предусматривает неустойку в качестве способа обеспечения исполнения обязательств и меры имущественной ответственности за их неисполнение или ненадлежащее исполнение, а право снижения неустойки предоставлено суду в целях устранения явной ее несоразмерности последствиям нарушения обязательств.

Признание несоразмерности неустойки последствиям нарушения обязательства является правом суда, принимающего решение.

При этом в каждом конкретном случае суд оценивает возможность снижения санкций с учетом конкретных обстоятельств дела и взаимоотношений сторон.

В соответствии с разъяснениями, данными в п. 77 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.03.2016 г. № 7 «О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств» снижение размера договорной неустойки, подлежащей уплате коммерческой организацией, индивидуальным предпринимателем, а равно некоммерческой организацией, нарушившей обязательство при осуществлении ей приносящей доход деятельности, допускается в исключительных случаях, если она явно несоразмерна последствиям нарушения обязательства и может повлечь получение кредитором необоснованной выгоды (п. п. 1, 2 ст. 333 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Бремя доказывания несоразмерности неустойки и необоснованности выгоды кредитора возлагается на ответчика (п. 73 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.03.2016 г. № 7).

В силу положений ст. 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые ссылается как на основание своих требований и возражений.

Суд первой инстанции, проверив расчет неустойки, заявленной истцом ко взысканию, не усмотрел оснований для снижения неустойки.

При этом суд исходил из того, что ответчиком не представлено доказательств явной несоразмерности неустойки последствиям нарушения денежного обязательства.

Суд апелляционной инстанции соглашается с указанным выводом суда первой инстанции, поскольку в материалах дела в нарушение положений ст. 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации отсутствуют доказательства, свидетельствующие о несоразмерности заявленной истцом ко взысканию неустойки последствиям нарушения ответчиком денежного обязательства.

Сам по себе факт заявления ходатайства о несоразмерности неустойки без представления доказательств, не может служить безусловным доказательством для ее снижения.

Таким образом, суд апелляционной инстанции соглашается с выводами суда первой инстанции о том, что исковые требования документально подтверждены и ответчиком не опровергнуты, в связи с чем, обоснованно удовлетворены.

На основании изложенного, у суда апелляционной инстанции отсутствуют правовые основания, предусмотренные ст. 270 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, для отмены решения суда первой инстанции с отнесением на ответчика расходов по госпошлине в соответствии со ст. 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Руководствуясь статьями 176, 266 - 268, пунктом 1 статьи 269 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, апелляционный суд

ПОСТАНОВИЛ:

Решение Арбитражного суда города Москвы от 14 октября 2020 года по делу № А40-76811/20 оставить без изменения, а апелляционную жалобу – без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в течение двух месяцев со дня изготовления в полном объеме в Арбитражный суд Московского округа.

Председательствующий судья:

О.Г. Головкина

Судьи:

Е.Б. Расторгуев

А.И. Трубицын