



АРБИТРАЖНЫЙ СУД МОСКОВСКОГО ОКРУГА

ул. Селезнёвская, д. 9, г. Москва, ГСП-4, 127994,
официальный сайт: <http://www.fasmo.arbitr.ru> e-mail: info@fasmo.arbitr.ru

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

город Москва

15 июня 2020 года

Дело № А40-86193/2019

Резолютивная часть постановления объявлена 09 июня 2020 года

Постановление в полном объеме изготовлено 15 июня 2020 года

Арбитражный суд Московского округа

в составе:

председательствующего-судьи Дзюбы Д.И.,

судей Тутубалиной Л.А., Стрельникова А.И.,

при участии в заседании:

от истца: Александров В.В. по дов. №1861 от 02.06.2020

от ответчика: Рзаева Д.Т. по дов. от 09.01.2020

Карамышев В.Б. по дов. от 01.04.2019

от третьего лица: не явка,

рассмотрев 09 июня 2020 года в судебном заседании кассационную жалобу ООО
«Бизнес горизонт»

на решение от 11.11.2019

Арбитражного суда города Москвы,

на постановление от 29.01.2020

Девятого арбитражного апелляционного суда,

в деле по иску АО «ГК «ЕКС»
к ООО «Бизнес горизонт»
третье лицо: АО «ВДНХ»
о взыскании неосновательного обогащения,
по встречному иску о взыскании задолженности,

УСТАНОВИЛ: Акционерное общество «Группа компаний «ЕКС» (далее – АО «ГК «ЕКС», истец) обратилось в Арбитражный суд города Москвы с исковым заявлением к Обществу с ограниченной ответственностью «Бизнес горизонт» (далее – ООО «Бизнес горизонт», ответчик) о взыскании неосновательного обогащения в размере 79 000 000 руб.

Судом первой инстанции принят к совместному рассмотрению с первоначальным иском встречный иск о взыскании задолженности в размере 77 158 488,58 руб.

К участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечено Акционерное общество «Выставка достижений народного хозяйства» (далее - АО «ВДНХ», третье лицо).

Решением Арбитражного суда города Москвы от 11.11.2019, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 29.01.2020, первоначальный иск удовлетворен частично. С ООО «Бизнес горизонт» в пользу АО «ГК «ЕКС» взыскана сумма неосновательного обогащения в размере 42 301 199,67 руб. Также судом первой инстанции разрешен вопрос распределения расходов по оплате государственной пошлины. В удовлетворении остальной части первоначального иска отказано. В удовлетворении встречных исковых требований отказано.

Не согласившись с принятыми судебными актами, ООО «Бизнес горизонт» обратилось в Арбитражный суд Московского округа с кассационной жалобой, в которой просит отменить решение и постановление судов, дело направить на новое рассмотрение в суд первой инстанции. Заявитель жалобы считает, что судами первой и апелляционной инстанций нарушены нормы

материального и процессуального права, а выводы судов не соответствуют фактическим обстоятельствам дела и представленным в дело доказательствам.

Представленный АО «ГК «ЕКС» отзыв на кассационную жалобу судебной коллегией приобщен к материалам дела, как поданный с соблюдением требований статьи 279 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Представители ответчика в судебном заседании суда кассационной инстанции поддержали доводы и требования кассационной жалобы; представитель истца возражал против удовлетворения кассационной жалобы по основаниям, изложенным в отзыве, ссылаясь на законность и обоснованность обжалуемых судебных актов.

В судебное заседание суда кассационной инстанции третье лицо не явилось, заявлений об участии в онлайн-заседании с использованием системы веб-конференции информационной системы «Картотека арбитражных дел» (онлайн-заседания) не направляло, о времени и месте судебного разбирательства извещено надлежащим образом, информация о процессе своевременно размещена в Картотеке арбитражных дел в сети Интернет, в связи с чем дело рассмотрено в его отсутствие в соответствии с частью 3 статьи 284 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Обсудив доводы кассационной жалобы и отзыва на нее, заслушав представителей сторон, проверив в порядке статей 284, 286, 287 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации правильность применения судами норм материального права и соблюдение норм процессуального права при принятии судебных актов, а также соответствие выводов судов установленным по делу фактическим обстоятельствам и имеющимся в деле доказательствам, суд кассационной инстанции не находит оснований для изменения или отмены обжалуемых судебных актов в связи со следующим.

Как следует из материалов дела и установлено судами первой и апелляционной инстанций, между АО «ГК «ЕКС» (генподрядчик, истец) и ООО «Бизнес горизонт» (субподрядчик, ответчик) был заключен договор от 20.06.2017 № БГ/ПД-035 (далее - договор), согласно пункту 1.1 которого субподрядчик

принял на себя обязательство выполнить строительно-монтажные работы по реконструкции инженерных сетей Центральной аллеи АО «ВДНХ», расположенных по адресу: г. Москва, проспект Мира, д. 119, в соответствии с условиями договора, техническим заданием (приложение № 1 к договору), сводной сметой № 1 (приложение № 2 к договору).

В обоснование заявленных требований истец ссылался на то, что во исполнение условий договора генподрядчиком было произведено авансирование субподрядчика в размере 79 000 000 руб., что последним не оспаривается.

Как указано истцом, субподрядчиком выполнены работы частично, при этом генподрядчик утратил интерес к конечному результату.

В соответствии со статьей 715 Гражданского кодекса Российской Федерации истец 08.10.2018 направил ответчику претензию с требованием возвратить аванс по договору, а также уведомил последнего о расторжении в одностороннем порядке договора.

Положениями статей 309, 310 Гражданского кодекса Российской Федерации установлено, что обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов. Односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются.

В соответствии со статьей 702 Гражданского кодекса Российской Федерации по договору подряда одна сторона (подрядчик) обязуется выполнить по заданию другой стороны (заказчика) определенную работу и сдать ее результат заказчику, а заказчик обязуется принять результат работы и оплатить его.

Согласно абзацу 2 пункта 1 статьи 708 Гражданского кодекса Российской Федерации, если иное не установлено законом, иными правовыми актами или не предусмотрено договором, подрядчик несет ответственность за нарушение как начального и конечного, так и промежуточных сроков выполнения работы.

Пунктом 2 статьи 715 Гражданского кодекса Российской Федерации предусмотрено, что, если подрядчик не приступает своевременно к исполнению договора подряда или выполняет работу настолько медленно, что окончание ее к

сроку становится явно невозможным, заказчик вправе отказаться от исполнения договора и потребовать возмещения убытков.

В соответствии с пунктом 1 статьи 450.1 Гражданского кодекса Российской Федерации предоставленное настоящим Кодексом, другими законами, иными правовыми актами или договором право на односторонний отказ от договора (исполнения договора) (статья 310 Гражданского кодекса Российской Федерации) может быть осуществлено управомоченной стороной путем уведомления другой стороны об отказе от договора (исполнения договора). Договор прекращается с момента получения данного уведомления, если иное не предусмотрено настоящим Кодексом, другими законами, иными правовыми актами или договором.

В силу пункта 2 статьи 453 Гражданского кодекса Российской Федерации при расторжении договора обязательства сторон прекращаются.

Согласно пункту 1 статьи 1102 Гражданского кодекса Российской Федерации лицо, которое без установленных законом, иными правовыми актами или сделкой оснований приобрело или сберегло имущество (приобретатель) за счет другого лица (потерпевшего), обязано возвратить последнему неосновательно приобретенное или сбереженное имущество (неосновательное обогащение), за исключением случаев, предусмотренных статьей 1109 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Иск о взыскании неосновательного обогащения подлежит удовлетворению, если будут доказаны следующие обстоятельства: факт получения (сбережения) имущества ответчиком, отсутствие для этого законного основания, а также то, что неосновательное обогащение произошло за счет истца.

Во встречном иске ответчик сослался на то, что субподрядчиком были выполнены работы на общую сумму 156 158 488,58 руб., в подтверждение чего в материалы дела были представлены акты по формам КС-2 и КС-3, направленные истцу письмом от 02.02.2018 № 25/18.

Ответчик ссылался на то, что указанное письмо вместе с исполнительной документацией было передано на руки Мелихову И.П., который, по утверждению субподрядчика, являлся представителем генподрядчика.

При рассмотрении спора судами первой и апелляционной инстанций установлено, что письмом от 04.05.2018 № 03-10-2600 истец мотивированно возражал относительно подписания актов приемки выполненных работ, предоставленных ответчиком письмом от 09.04.2018 № 36, также со ссылкой на некачественное и не в полном объеме выполнение ответчиком спорных работ.

Согласно представленному заключению эксперта в рамках проведенной по инициативе истца внесудебной экспертизы, субподрядчиком с учётом выявленных недостатков выполнено работ на общую сумму 36 698 800,33 руб.

При этом судами учтено, что ответчиком в материалы дела не представлено доказательств фактического выполнения работ после мая 2018 года, когда была проведена внесудебная экспертиза.

Как установлено судами, Мелихов И.П. не имел право не только осуществлять приемку работ, но и принимать подобные документы от подрядчиков.

Вместе с тем, при рассмотрении дела в суде первой инстанции во время рассмотрения вопроса о назначении по делу судебной экспертизы для определения объёма и стоимости фактически выполненных работ ответчик выступал против ее назначения и проведения.

Исследовав и оценив в порядке, предусмотренном статьей 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, представленные сторонами доказательства, руководствуясь вышеуказанными нормами законодательства, суды пришли к обоснованному выводу о наличии оснований для частичного удовлетворения искового требования о взыскании неосновательного обогащения, поскольку со дня расторжения договора у ООО «Бизнес горизонт» отсутствуют правовые основания для удержания денежных средств в размере 42 301 199,67 руб. (аванс 79 000 000 руб. – выполнено работ на 36 698 800,33 руб.), перечисленных ему истцом в качестве предварительной оплаты работ. Доказательств выполнения работ на большую сумму ответчик не

представил. Сумма неотработанного аванса в вышеуказанном размере образует на стороне ответчика неосновательное обогащение.

С учетом изложенного, суд кассационной инстанции считает частичное удовлетворение первоначальных исковых требований и отказ в удовлетворении встречного иска по вышеуказанным мотивам соответствующим требованиям закона и фактическим обстоятельствам дела, установленным судами в результате оценки имеющихся в деле доказательств с соблюдением требований статей 65, 68, 70, 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Судами первой и апелляционной инстанций полно и всесторонне исследованы обстоятельства дела, оценены доводы и возражения сторон и имеющиеся в деле доказательства, выводы судов, содержащиеся в решении и постановлении, соответствуют установленным судами фактическим обстоятельствам дела и имеющимся в деле доказательствам, судами правильно применены нормы материального и процессуального права.

Доводы кассационной жалобы о неправильном применении судами норм материального и процессуального права судебной коллегией отклоняются, как основанные на неверном их толковании и понимании заявителем.

Довод ответчика, что по встречному иску была заявлена к взысканию стоимость поставленных истцу материалов судебной коллегией отклоняется, так как представители ответчика в судебном заседании на вопросы суда в этой части пояснений дать не смогли.

По существу доводы кассационной жалобы, в том числе о том, что приказ истца от 01.03.2017 № 18-0 не отвечает требованиям относимости и допустимости, направлены на переоценку имеющихся в материалах дела доказательств и изложенных выше обстоятельств, установленных судами, что не входит в круг полномочий арбитражного суда кассационной инстанции, установленных статьей 287 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, в связи с чем они не могут быть положены в основание отмены судебных актов судом кассационной инстанции.

Предусмотренных статьей 288 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации оснований для отмены обжалуемых в кассационном

порядке судебных актов не имеется, в связи с чем кассационная жалоба удовлетворению не подлежит.

Руководствуясь статьями 284 – 289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ПОСТАНОВИЛ:

решение Арбитражного суда города Москвы от 11.11.2019 и постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 29.01.2020 по делу № А40-86193/2019 оставить без изменения, кассационную жалобу – без удовлетворения.

Председательствующий-судья

Д.И. Дзюба

Судьи:

Л.А. Тутубалина

А.И. Стрельников