



**Арбитражный суд Московской области**  
107053, проспект Академика Сахарова, д. 18, г. Москва  
<http://asmo.arbitr.ru/>

**Именем Российской Федерации**  
**Р Е Ш Е Н И Е**

г. Москва

«18» февраля 2021 года

Дело № А41-80098/2020

Резолютивная часть решения объявлена «28» января 2021 года. Решение изготовлено в полном объеме «18» февраля 2021 года.

Арбитражный суд Московской области  
в составе: судьи Быковских И. В.,  
при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания  
Щавелевой Е.П.,  
рассмотрев в судебном заседании дело по иску АО "ГК "ЕКС" к ОАО "ОЭЗ ТВТ "ДУБНА" о  
взыскании 5586045 руб. 20 коп.,  
при участии:  
от истца – Заповитрянная Л. по дов. № 1937 от 17.06.2020 г.,  
от ответчика,

установил:

АО "ГК "ЕКС" (ИНН 5012000639, ОГРН 1025001549286) обратилось в Арбитражный суд Московской области с к ОАО "ОЭЗ ТВТ "ДУБНА" (ИНН 5010034054, ОГРН 1065010023440) о взыскании 5586045 руб. 20 коп. основного долга по договору подряда на корректировку проектной документации № ПИР-43-2019 от 15.05.2019.

Иск предъявлен на основании ст. ст. 309, 702, 720, 753, 758, 762 ГК РФ.

В обоснование заявленных требований истец указал, что им по вышеназванному договору были выполнены работы, в результате ненадлежащей оплаты которых образовалась взыскиваемая сумма основного долга.

Представитель ответчика, извещенный надлежащим образом о месте и времени проведения предварительного судебного заседания, не явился. Дело рассмотрено в порядке ч. 4 ст. 137 АПК РФ, ч. 3 ст. 156 АПК РФ в его отсутствие.

В заседании суда представитель истца настаивал на доводах и требованиях искового заявления.

Исследовав и оценив в совокупности все имеющиеся в материалах дела письменные доказательства, рассмотрев доводы, изложенные в исковом заявлении, и выслушав объяснения представителя истца, арбитражный суд находит искимые требования подлежащими удовлетворению.

Как установлено материалами дела, 15.05.2019 между истцом (подрядчиком) и ответчиком (заказчиком) был заключен договор подряда на корректировку проектной документации № ПИР-43-2019, согласно которому подрядчик обязуется по заданию заказчика выполнить работы по корректировке проектной документации по объекту, указанному в п. 1.1 договора, в соответствии с заданием на корректировку проектной документации, а заказчик – принять и оплатить результат выполненных работ.

Цена договора составляет 18620150 руб. 67 коп. (п. 3.1 договора).

Пунктом 2.1 договора предусмотрено, что с учетом прохождения государственной экспертизы и согласованиями сроки выполнения работ составляют 210 календарных дней с момента подписания договора и осуществляется в два этапа, а именно: разработка проектной

документации – с 1 по 180 календарный день; разработка рабочей документации – с 120 по 210 календарный день.

В соответствии с п. 3.5 договора оплата выполненных работ производится заказчиком в течение 10 банковских дней со дня подписания сторонами акта приемки выполненных работ на основании предоставленного подрядчиком счета, счет-фактуры.

Факт исполнения истцом принятых на себя обязательств по указанному договору подтверждается представленным в материалы дела подписанным сторонами актом о приемке выполненных работ № 1 от 09.06.2020 на сумму 18620150 руб. 67 коп.

Факт выполнения подрядчиком работ ответчиком не оспорен (ч. 3.1 ст. 70 АПК РФ), однако работы ответчиком оплачены не были, ввиду чего у ответчика перед истцом образовалась задолженность в размере 5586045 руб. 20 коп.

Оставление ответчиком без удовлетворения претензии истца о выплате указанной суммы послужило основанием для обращения с настоящим иском в суд.

Отношения сторон по настоящему спору регулируются положениями главы 37 ГК РФ.

В соответствии с п. 1 ст. 702 ГК РФ по договору подряда одна сторона (подрядчик) обязуется выполнить по заданию другой стороны (заказчика) определенную работу и сдать ее результат заказчику, а заказчик обязуется принять результат работы и оплатить его.

Согласно ст. 746 ГК РФ оплата выполненных подрядчиком работ производится заказчиком в размере, предусмотренном сметой, в сроки и в порядке, которые установлены законом или договором строительного подряда. При отсутствии соответствующих указаний в законе или договоре оплата работ производится в соответствии со статьей 711 настоящего Кодекса.

Если договором подряда не предусмотрена предварительная оплата выполненной работы или отдельных ее этапов, заказчик обязан уплатить подрядчику обусловленную цену после окончательной сдачи результатов работы при условии, что работа выполнена надлежащим образом и в согласованный срок, либо с согласия заказчика досрочно (ст. 711 ГК РФ).

Данные требования закона и договорного обязательства ответчиком выполнены надлежащим образом не были.

В нарушение положений ст. 65 АПК РФ в арбитражный суд ответчиком не представлено доказательств погашения взыскиваемой задолженности.

В силу ст. 309 ГК РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона. Односторонний отказ заказчика от оплаты уже выполненных по договору работ не допускается (ст. ст. 310, 702, 711 ГК РФ).

При таких обстоятельствах истцом правомерно заявлено требование о взыскании с ответчика суммы основного долга, ввиду чего исковые требования подлежат удовлетворению в полном объеме.

Судебные расходы истца по оплате государственной пошлины относятся на ответчика (ст. 110 АПК РФ).

Руководствуясь ст. ст. 167-171, 176, 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Московской области

#### РЕШИЛ:

Взыскать с ОАО "ОЭЗ ТВТ "ДУБНА" в пользу АО "ГК "ЕКС" 5586045 руб. 20 коп. основного долга и 50930 руб. 00 коп. в возмещение расходов по уплате государственной пошлины.

Решение может быть обжаловано в Десятый арбитражный апелляционный суд в месячный срок со дня его принятия.

Судья

И. В. Быковских